



ОБЩИНА СМЯДОВО

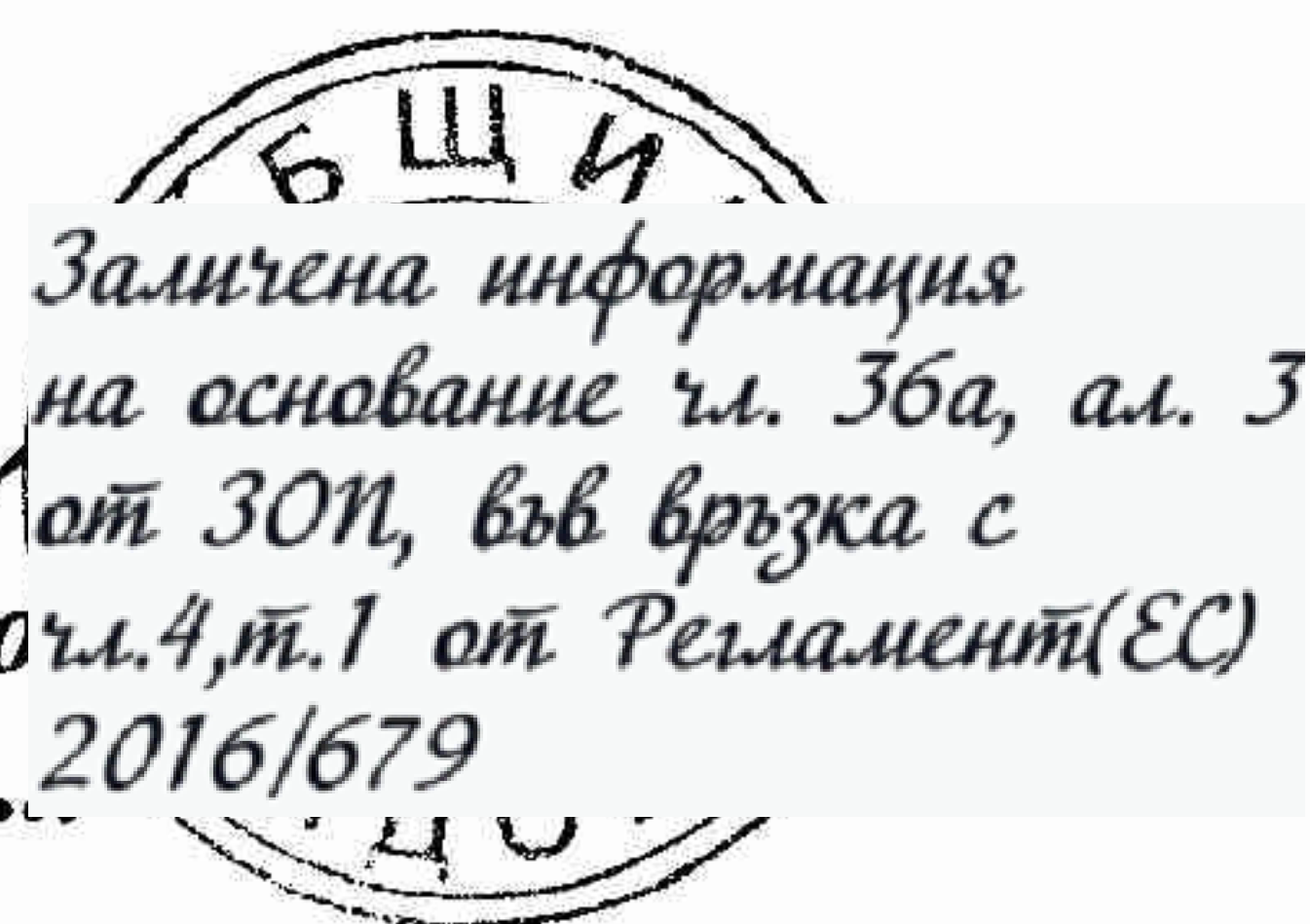
9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226
obshtina_smiadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

УТВЪРДИЛ:

ИВАНКА ПЕТРОВА

Кмет на Община Смядово

Дата: ... 22.08.19 ... 2016/679



ПРОТОКОЛ

Днес, 12.07.2019 г. в 11:00 часа в гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ № 2 в Заседателната зала в административната сграда на Община Смядово, започна работа комисия, назначена със Заповед № 414/12.07.2019 г. на Кмета на община Смядово, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Димитрина Маринова – Началник отдел РРЕХД в Общинска администрация гр. Смядово

ЧЛЕНОВЕ:

1. Тодор Илиев – адвокат към Шуменска адвокатска колегия
2. Инж. Камелия Русева – гл. специалист ООС, отдел РРЕХД в Общинска администрация, гр. Смядово
3. Станка Иванова – ст. специалист „Европейски проекти“ в общинска администрация гр. Смядово
4. Славка Нонева – директор на дирекция „Обща администрация“ в Общинска администрация гр. Смядово

със задача: В съответствие с чл. 192 от Закона за обществените поръчки и чл. 97, ал. 1 от ППЗОП, да разгледа и оцени подадените оферти, както и да извърши класиране на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител чрез събиране на оферти с обява, на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект № 27/07/2/0/00285 „Реконструкция и рехабилитация на водопроводната мрежа за питейно-битово водоснабдяване в селата Риш и Янково, община Смядово“, с Уникален номер в Регистъра на АОП 9089656.

Комисията се събра на публично заседание да отвори офертите и да обяви ценовите предложения за горепосочената обществена поръчка.

На заседанието на комисията не присъстваха упълномощени представители на участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

На Председателя се представиха подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че в определения от Възложителя срок, а именно до 17:00 часа на 11.07.2019 г., са подадени 2 (две) оферти.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията с входящия регистър на получените оферти от следните участници:

1. „Нортан“ ЕООД гр. София, район Триадница, ул. „Уилям Гладстон“ №11, ет. 3, ап. 8, оферта с вх. №26-00-326/04.07.2019 г. в 16:22 часа.

2. "Консулт СС" ЕООД гр.Варна, ж.к.Трошево, ул."Хан Кубрат" №33, офис 2, партер, оферта с вх.№26-00-328/05.07.2019г. в 11:59 часа.

В съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП всеки член на комисията попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на съдържането на офертите и обявяване на ценовите предложения по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. "Нортан" ЕООД гр.София

Комисията констатира, че офертата е подадена в срок, в запечатана, непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, върху която са посочени: наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, електронен адрес, факс, както и наименованието на поръчката.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Участникът "Нортан" ЕООД гр.София предлага да изпълни поръчката за обща цена в размер на 43 000,00 лв. без ДДС или 51 600,00 лв. с ДДС.

Предложената цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката и няма да се променят през целия период на изпълнение на договора. Посочената цена включва всички разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката в съответствие с нормите и нормативите действащи в Република България. Цената е посочена в български лева.

Трима от членовете на комисията, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, подписаха предложението за изпълнение на поръчката на участника.

2. "Консулт СС" ЕООД гр.Варна

Комисията констатира, че офертата е подадена в срок, в запечатана, непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, върху която са посочени: наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, електронен адрес, факс, както и наименованието на поръчката.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Участникът "Консулт СС" ЕООД гр.Варна предлага да изпълни поръчката за обща цена в размер на 33 900,00 лв. без ДДС или 40 680,00 лв. с ДДС.

Предложената цена включва всички разходи по изпълнение на предмета на поръчката и няма да се променят през целия период на изпълнение на договора. Посочената цена включва всички разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката в съответствие с нормите и нормативите действащи в Република България. Цената е посочена в български лева.

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Трима от членовете на комисията, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, подписаха предложението за изпълнение на поръчката на участника.

С извършване на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към проверка на съответствието на офертите на участниците с предварително обявените от страна на възложителя условия, както следва:

1. Участникът "Нортан" ЕООД гр.София е представил:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, /Образец №1/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

2. Административни сведения/Образец №2/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП /Образец №3/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 вкл. от ЗОП /Образец №4/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

5. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /Образец №5/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

6. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, които ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата. От представената декларация се установява, че участника няма да ползва подизпълнител.

7. Декларация за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 ЗОП /Образец №8/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

8. Техническо предложение /Образец №9/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата. В техническото предложение участникът е предложил организация за изпълнение на поръчката, органиграма за разпределение на задачите, график за изпълнение на дейностите, срокове и отговорности, в този етап от работата по изпълнението на поръчката, времеви график и мониторинг и контрол при изпълнение на възложеното.

9. Декларация за съответствие с критериите за подбор /Образец №10/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата. Участникът е декларирал, че:

I. е изпълнил една дейност с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.

II. разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, както следва:

- **Ръководител екип** – притежава висше образование с образователна степен "Магистър"; специалност "Икономика"; минимален общ професионален опит 5 години по специалността; специфичен професионален опит – участие в екип като ръководител за управление изпълнението и отчитането на проект за строителство на обект;

- **Експерт** - притежава висше образование с образователна степен "Магистър"; специалност „финанси“; минимален общ професионален опит 3 години по специалността; специфичен професионален опит – участие в екип като експерт при управление изпълнението и отчитането на проект за строителство на обект;

- **Юрист** - притежава висше образование с образователна степен "Магистър"; специалност "Право"; минимален общ професионален опит 5 години по специалността;

специфичен професионален опит – участие в екип като експерт при управление изпълнението и отчитането на проект за строителство на обект.

III. през целия период на изпълнение на обществената поръчка, ако същата му бъде възложена, ще осигури участие на посочените по-горе лица, които ще изпълняват поръчката.

Участникът е посочил за всяка от ключовите позиции на експертите от предлагания от него екип за изпълнение на обществената поръчка отделни лица.

IV. притежава валиден сертификат за въведена система за управление на качеството, съгласно стандарт EN ISO 9001:2015, с предметен обхват управление изпълнението и/или отчитането на проект и/или икономически консултации при изпълнението на проект и/или юридически консултации при изпълнението на проект или еквивалент, както следва: Сертификат №CN/12493, ISO 9001:2015 със следния обхват – изготвяне и управление на проекти финансирани от ЕС и други организации и институции, дата на издаване: 22.12.2018 г., валиден до 16.01.2020г.

Комисията установи, че за участника не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

10. Ценово предложение /Образец №11/

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

11. Декларация по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /Образец №12/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

11. Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, на основание чл. 39, ал.3, т.1, б. „д“ от ППЗОП /Образец № 13/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

Комисията установи, че така представеното от страна на участника „Нортан“ ЕООД гр. София, предложение за изпълнение на поръчката съответства на предварително обявените от страна на възложителя условия.

Ето защо комисията единодушно реши, че следва да разгледа техническото предложение на участника „Нортан“ ЕООД гр. София, тъй като за него не са налице основанията за отстраняване и отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

2.Участникът “Консулт СС“ ЕООД гр.Варна е представил:

1.Списък на документите, съдържащи се в офертата, /Образец №1/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, подписан и подпечатан от управителя на фирмата, но не е попълнен коректно – в представения списък на документите, съдържащи се в офертата на участника не са посочени всички представени от участника документи. Не са посочени представените от участника като заверено копие документи, както следва: удостоверение от Раковишки

манастир „Света Троица“ с.Раковица; диплома; удостоверение от община Мъглиж; трудов договор; служебна книжка; диплома; трудова книжка; удостоверение от Раковишки манастир „Света Троица“ с.Раковица; диплома; удостоверение от община Павликени; удостоверение от Варненския адвокатски съвет; служебна бележка; извлечение от интернет; диплома; трудова книжка; служебна книжка; удостоверение от община Суворово; удостоверение от община Павликени; диплома; трудова книжка; удостоверение от Раковишки манастир „Света Троица“ с.Раковица; сертификат съгласно стандарт ISO 9001:2015.

Комисията единодушно реши, че констатираният пропуск е несъществен.

2.Административни сведения/Образец №2/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

3.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП /Образец №3/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

4.Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-6 вкл. от ЗОП /Образец №4/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

5. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП за подизпълнителите, работите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива, както и доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. /Образец №6/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата. От представената декларация се установява, че участника няма да ползва подизпълнител.

6. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици /Образец №5/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

7.Декларация по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /Образец №12/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

8.Декларация за липса на свързаност по чл. 101, ал. 11 ЗОП /Образец №8/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

9. Декларация за съответствие с критериите за подбор /Образец №10/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, подписан и подпечатан от управителя на фирмата, но не е попълнен коректно, както следва:

Комисията установи следната липса в попълнената от участника информация в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10 – от попълнената от участника информация в т.1 не се установява, че участникът е изпълнил една дейност с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата. Възложителят изрично е посочил, че „Под дейност с предмет, идентични или сходни с тези на поръчката, следва да се разбира: дейности по управление изпълнението и/или отчитането на проект за строителство на обект и/или икономически консултации при изпълнението на проект за строителство на обект и/или юридически консултации при изпълнението на проект за строителство на

обект.“. Тази информация не се съдържа и в представеното от участника като копие удостоверение от Раковишки манастир „Св.Троица“ с.Раковица.

Комисията установи следната липса в попълнената от участника информация в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10 – от попълнената от участника информация в т.2 не се установява, че посочения от участника ръководител екип – Ваня ^{Заложена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, бв. бр. 1 от 2016 г. от Регламент(ЕС) 2016/679} Димова, притежава изискуемия специфичен професионален опит – участие в екип като ръководител за управление изпълнението и отчитането на проект за строителство на обект.

Комисията установи следната липса в попълнената от участника информация в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10 – от попълнената от участника информация в т.2 не се установява, че посочения от участника експерт – Славяна ^{Заложена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, бв. бр. 1 от 2016 г. от Регламент(ЕС) 2016/679} Стефанова, притежава изискуемия специфичен професионален опит – участие в екип като експерт при управление изпълнението и отчитането на проект за строителство на обект. Тази информация не се съдържа и в представеното от участника като копие удостоверение от Раковишки манастир „Света Троица“ с.Раковица.

Комисията установи следната липса в попълнената от участника информация в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10 – от попълнената от участника информация в т.2 не се установява, че посочения от участника експерт – Гергана ^{Заложена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, бв. бр. 1 от 2016 г. от Регламент(ЕС) 2016/679} Сегова - Василева, притежава изискуемия специфичен професионален опит – участие в екип като експерт при управление изпълнението и отчитането на проект за строителство на обект. Тази информация не се съдържа и в представеното от участника като копие удостоверение от община Павликени.

При описанието на персонала, който ще изпълнява поръчката, участникът е посочил и двама допълнителни експерти.

Комисията установи следното в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10 – участникът не е попълнил информация в т.3 относно издателя на притежавания от него сертификат. Тази информация се съдържа в представеното от участника като копие на сертификат №10162 по стандарт ISO 9001:2015.

Ето защо комисията единодушно реши, че не следва да констатира липса на информация и да изисква допълнителна такава от участника, тъй като освен декларативно посочената информация в декларацията образец №10, участникът е представил и копие от документа, с който удостоверява така посочената в декларацията образец №10 информация.

Приложени са декларации за ангажираност на експерти – от Ваня Димова и Гергана Сегова - Василева.

10. Техническо предложение /Образец №9/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата. В техническото предложение участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, органиграма за отговорности, описание на дейностите и график на изпълнение на възложените работи, органиграма за взаимовръзките между заинтересованите страни, надграждане.

11. Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, на основание чл. 39, ал.3, т.1, б. „д“ от ППЗОП /Образец № 13/.

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

12. Ценово предложение /Образец №11/

Комисията констатира, че представеният документ е по образца на възложителя, попълнен е коректно, подписан и подпечатан от управителя на фирмата.

На основание чл.97, ал.5 от ППЗОП комисията установи посочените по-горе липси и несъответствие по отношение на документите на участника "Консулт СС" ЕООД гр.Варна. Ето защо комисията единодушно реши участника писмено да бъде уведомен за посочените липси и несъответствие и да му се даде възможност да отстрани непълнотата в срок 3 работни дни от получаване на уведомлението.

Комисията единодушно реши, че след изтичането на срока по чл.97, ал.5 от ППЗОП ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор.

На 12.08.2019г. в 10:00 часа в гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ № 2 в Заседателната зала в административната сграда на Община Смядово, продължи работата си комисията, назначена със Заповед № 414/12.07.2019 г. на Кмета на община Смядово, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Димитрина Маринова – Началник отдел РРЕХД в Общинска администрация гр. Смядово

ЧЛЕНОВЕ:

1. Годор Илиев – адвокат към Шуменска адвокатска колегия
2. Инж.Камелия Русева – гл.специалист ООС, отдел РРЕХД в Общинска администрация,гр.Смядово
3. Станка Иванова – ст. специалист „Европейски проекти“ в общинска администрация гр. Смядово
4. Радко Чернаков – Главен счетоводител на мястото на Славка Нонева – директор на дирекция „Обща администрация“ в Общинска администрация гр. Смядово поради ползване на годишен отпуск.

Комисията установи, че на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП уведомление за посочените липси и несъответствие на информацията е изпратено до участника "Консулт СС" ЕООД гр.Варна на 05.08.2019г.

Уведомление на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП участникът "Консулт СС" ЕООД гр.Варна получил на 06.08.2019г., съгласно обратна разписка. В срок до 09.08.2019г. включително – 3 работни дни от получаване на уведомлението, участникът "Консулт СС" ЕООД гр.Варна не е представил на комисията документи, с които да отстрани така констатираните липси и несъответствие на информацията.

Установените от комисията липси и несъответствия в представените документи от участника "Консулт СС" ЕООД гр.Варна, включват:

1. *в представения списък на документите, съдържащи се в офертата на участника не са посочени всички представени документи. Не са посочени представените като заверено копие документи: удостоверение от Раковишки манастир „Света Троица“ с.Раковица; диплома; удостоверение от община Мъглиж; трудов договор; служебна книжка; диплома; трудова книжка; удостоверение от Раковишки манастир „Света Троица“ с.Раковица; диплома; удостоверение от община Павликени; удостоверение от Варненския адвокатски съвет; служебна бележка; извлечение от интернет; диплома; трудова книжка; служебна книжка; удостоверение от община Суворово; удостоверение от община Павликени; диплома; трудова книжка; удостоверение от Раковишки манастир „Света Троица“ с.Раковица; сертификат съгласно стандарт ISO 9001:2015.*

2. в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10 – от попълнената информация в т.1 не се установява, че участникът е изпълнил една дейност с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата. Възложителят изрично е посочил, че „Под дейност с предмет, идентични или сходни с тези на поръчката, следва да се разбира: дейности по управление изпълнението и/или отчитането на проект за строителство на обект и/или икономически консултации при изпълнението на проект за строителство на обект и/или юридически консултации при изпълнението на проект за строителство на обект.“. Тази информация не се съдържа и в представеното като копие удостоверение от Раковишки манастир „Св.Троица“ с.Раковица.

3. в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10 – от попълнената информация в т.2 не се установява, че посочения ръководител екип– Ваня ^{Замесна информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, ббб брѝка с чл.4, т.1 от Регламент(ЕО) 2016/679} Димова, притежава изискуемия специфичен професионален опит – участие в екип като ръководител за управление изпълнението и отчитането на проект за строителство на обект. Тази информация не се съдържа и в представеното като копие удостоверение от община Мъглиж.

4. в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10 – от попълнената информация в т.2 не се установява, че посочения експерт – Славяна ^{Замесна информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, ббб брѝка с чл.4, т.1 от Регламент(ЕО) 2016/679} ва Стефанова, притежава изискуемия специфичен професионален опит – участие в екип като експерт при управление изпълнението и отчитането на проект за строителство на обект. Тази информация не се съдържа и в представеното като копие удостоверение от Раковишки манастир „Света Троица“ с.Раковица.

5. в представената декларация за съответствие с критериите за подбор – образец №10 – от попълнената информация в т.2 не се установява, че посочения експерт – Гергана ^{Замесна информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, ббб брѝка с чл.4, т.1 от Регламент(ЕО) 2016/679} а Севова - Василева, притежава изискуемия специфичен професионален опит – участие в екип като експерт при управление изпълнението и отчитането на проект за строителство на обект. Тази информация не се съдържа и в представеното като копие удостоверение от община Павликени.

Нормата на чл.97, ал.5 от ППЗОП е императивна и посочения в същата срок е преклузивен. Срокът по чл.97, ал.5 от ППЗОП е срок, в който задължително трябва да се упражни субективното право. Започва да тече от деня на възникване на субективното право. С изтичането му субективното право се прекратява.

В указанията към участниците е посочено, че от участие в процедурата се отстранява участник в следните случаи:

Възложителят отстранява участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и който не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, ако има такива.

Освен на основанията по чл. 54 от ЗОП възложителят отстранява:

1. участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в документацията;
2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на:
 - а) предварително обявените условия за изпълнение на поръчката;
 - б) правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10;

3. участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП;

4. участници, които са свързани лица.

5. участник, подал заявление за участие или оферта, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок.

6. участникът, участвал в пазарните консултации, се отстранява от процедурата, ако не може да докаже, че участието му не води до нарушаване на принципа за равнопоставеност.

Ето защо и на основание чл.54, ал.1, т.5, б.“б“ от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя за отстраняване от участие в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект № 27/07/2/0/00285 „Реконструкция и рехабилитация на водопроводната мрежа за питейно-битово водоснабдяване в селата Риш и Янково, община Смядово“, участника “Консулт СС“ ЕООД гр.Варна, тъй като не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника **НОРТАН” ЕООД гр.София.**

В техническото предложение участникът предлага да организира и изпълни поръчката съгласно изискванията на Възложителя при следните условия:

1.При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2.Декларираният от участника срок за изпълнение на поръчката е: от датата на сключване на договора до изпълнение на всички поети задължения по Договора до окончателно изплащане на помощта от Държавен фонд „Земеделие“ – РА по проект „Реконструкция и рехабилитация на водопроводната мрежа за питейно-битово водоснабдяване в селата Риш и Янково, община Смядово“ съгласно Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №27/07/2/0/00285 от 13.02.2019 г., сключен между община Смядово и ДФЗ-РА, но за не повече от 5 (пет) години, считано от датата на сключването му.

Приложена е организация за изпълнение на поръчката, която съдържа следните елементи:

Кратко описание на дейността на участника, приложими нормативни изисквания и информационни източници за изпълнение на поръчката, подход и план за работа и организация на предвидения от него екип, подробно описание на отделните дейности за изпълнение на поръчката, разпределени в следните групи:

I група – административни дейности;

II група – юридически дейности;

III група – дейности по реализиран и отчитане на проекта;

Разработена е органограма за разпределение на задачите, график за изпълнение на дейностите, срокове и отговорности при работата по изпълнението на поръчката.

Посочени са начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, необходими за изпълнение на възложената услуга.

Предложен е мониторинг и контрол при изпълнение на възложеното с посочени индикатори за мониторинг, основни рискове и допускания при изпълнение на ангажимента, методика за оценка на риска, описание на идентифицираните рискове и мерки за тяхното адресиране и методика за идентифициране и оценка на риска.

Комисията след като се запозна с представеното от участника техническо предложение и приложение към него установи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката съобразно посочените от възложителя изисквания към съдържанието му. Представените документи съответстват на изискванията на възложителя, на техническата спецификация и на действащото законодателство.

В предложението за изпълнение на поръчката не е допуснато противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката. Не се установи наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка.

Комисията установи, че офертата на участника е оформена, съгласно изискванията на Възложителя, подробно разписани в указанията към участниците и в образците на представените документи.

Представени са и:

1. декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – образец №13;

2. ценово предложение.

Ето защо комисията единодушно реши, че допуска до оценка и класиране офертата на участника „НОРТАН” ЕООД гр.София в обявената обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги за управление на проект № 27/07/2/0/00285 „Реконструкция и рехабилитация на водопроводната мрежа за питейно-битово водоснабдяване в селата Риш и Янково, община Смядово”.

Комисията пристъпи към оценка и класиране на офертата, която е допусната до участие и оценка, с оглед на взетите по-горе решения.

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодна оферта”, която се определя чрез критерия „Оптимально съотношение качество/цена”.

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата, които отговарят на критериите за подбор и за които не са налице основанията за отстраняване от процедурата, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, както и които са оформени съгласно изискванията на Възложителя, подробно разписани в указанията към участниците и в образците на представените документи, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимально съотношение качество/цена”.

Настоящата методика съдържа информация за начина на определяне на комплексната оценка (КО) на всяка оферта, за показателите и относителната им тежест в комплексната оценка, както и за начина на определяне на оценката по всеки показател. Класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база на получената за всяка оферта „Комплексна оценка”, като сума от оценките по определените в Методиката за оценка показатели.

Показатели за оценка

K1 – Предложена цена – максимална оценка – 50 точки.

K2 – Организация за качествено изпълнение на поръчката – максимална оценка – 50 точки.

K1 – Предложена цена – показателят се изчислява по следната формула:

$$K1 = (\text{Цена}_{\text{мин.}} / \text{Цена}_{\text{участ.}}) * 50$$

където

Цена_{мин.} е най-ниската предложена цена от участник.

Цена_{участ.} е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

K2 – Организация за качествено изпълнение на поръчката – в техническото си предложение участникът трябва да посочи организацията за изпълнение, съгласно Техническата спецификация. Оценява се посочената организация на работа.

Показателят се изчислява по следния начин:

<u>K2 – Организация за качествено изпълнение на поръчката</u>	<u>макс. 50</u>	
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.	30	
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.	40	
Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими		

<p>резултати);</p> <p>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и ползността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства:</p> <p>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);</p> <p>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и ползността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	45
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните 	50

дейности и етапи за изпълнение.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични и трите посочени обстоятелства:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

„Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.

Комплексната оценка - КО на офертата се изчислява по формулата:

$$КО = К1 + К2$$

КО има максимална стойност 100 точки.

Комисията установи, че до участие и оценка е допусната една оферта, поради което не намира приложение нормата на чл.72 от ЗОП по показателя К1 – Предложена цена.

По показателите за оценяване участникът „Нортан“ ЕООД гр.София получава точки, както следва:

К1 – Предложена цена – показателят се изчисли по следната формула:

$K1 = (\text{Цена мин.} / \text{Цена участ.}) * 50 = (43\ 000 / 43\ 000) * 50 = 50$ точки получава участника по показателя

К2 – Организация за качествено изпълнение на поръчката – в техническото си предложение участникът посочил организацията за изпълнение, съгласно Техническата спецификация. Комисията оцени посочената организация на работа и присъди по показателя на участника 50 точки с оглед на следните мотиви:

К2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката	
<p><u>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</u></p> <p><u>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за изпълнение на</u></p>	<p>Комисията единодушно реши, че по показателя участника получава 50 точки</p>

възложената услуга.

- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.

Мотиви на комисията: Участникът посочил, че планира и предлага работата по изпълнение на обществената поръчка да бъде разделена на няколко основни етапа, които подробно са описани в техническото предложение – въвеждаща част; същинска част – административни дейности, юридически дейности, дейности по реализиране и отчитане на проекта – подробно са изброени документите, които ще бъдат съставени, приложенията към тях съобразно действащата нормативна уредба, правилата на ДФЗ и особеностите на проекта на община Смядово, който следва да бъде управляван; заключителна част. За всеки от така идентифицираните от участника етапи е посочена предвидената организация на работа на ключовия екип. Посочено е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях.

Участникът посочил предвижданите от него начини за осъществяване на комуникация с възложителя, за координация и съгласуване на дейностите. За тази цел при подписване на договора предвижда да бъде проведена обща работна среща с всички ключови експерти от екипа, на която ще бъде представен план-график и ще бъде представен екипът. Участникът предвидил графикът за изпълнение на поръчката да съдържа в себе си и предложение за реда и времето за провеждане на интервюта със служителите – експерти на възложителя, с цел получаване на адекватна изходна информация.

Участникът предвижда и осъществяване на работна среща между консултанта, възложителя и третите страни, ангажирани по проекта – проектантът, изпълнителя на СМР, лицето осъществяващо строителен надзор. При необходимост, след запознаване с наличната изходна информация, участникът предвидил да създаде специфични правила за работа в зависимост от изискванията на възложителя и съобразно задълженията и възможностите на изпълнителя на СМР.

В резултат на така предвидената от участника организация на работа комисията приема, че ще е налице съгласуван график за изпълнение на поръчката, ясно разпределение на задачите и постигнати договорености по изпълнение на поръчката при съобразяване с отговорностите и задачите на третите страни, които ще участват при изпълнение на проекта на община Смядово.

Предвиденото от участника разпределение на дейностите във времето и съобразно предвидения човешки ресурс /ключови експерти/ комисията приема, че отговаря на изискванията на възложителя съобразно Техническата спецификация.

Взет е предвид факта, че различните етапи по изпълнение на възложената от община Смядово поръчка предполага познаването, прилагането и съобразяването, от всички заинтересовани страни в процеса – Възложител, Изпълнител и трети страни (проектанти, архитекти, инженери, строители и други), на съответните информационни източници и нормативни изисквания. Само така може да се гарантира успеваемост и успешно реализиране на проекта на община Смядово.

Участникът предвидил при изпълнение на предмета на поръчката да

приложи систематичния подход, при който всяка дейност е оценявана като част от единна система. Ведно с горното е взет под внимание и факта, че следва дейностите да бъдат логически подредени, взаимнообвързани и взаимодопълващи се. Предвидено е, че стриктното спазване на работната програма и графика за изпълнение на проекта ще гарантира последователност, методичност и гъвкавост при преодоляване на евентуални пречки. На следващо място от значение за изпълнение на консултантската услуга е съдействието и ангажираността на заинтересованите страни, за да се изпълни успешно проекта на община Смядово. Комисията приема, че предвидената от участника редовна и ефективна комуникация с възложителя може да осигури качествено изпълнение на проекта.

Участникът подробно изброил приложимите нормативни изисквания и информационни източници за изпълнение на поръчката, в това число и специфичния нормативен информационен източник – договора за предоставяне на БФП, сключен между община Смядово и ДФЗ. Предвидено е и, че изпълнението на поръчката ще е съобразено с установените стандарти и норми на качество и критерии, произтичащи от директивите на ЕС и българското законодателство.

Представена е органиграма за разпределение на задачите, график за изпълнение на дейностите, срокове и отговорности при изпълнението на поръчката. В таблица участникът показал разпределението на задачите на екипа си.

Участникът е представил времеви график, в който посочил всяка една от предвидените дейности по проекта съобразно техническата спецификация на възложителя. Посочени са срокове за изпълнение на всяка една дейности и участниците в тях.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са налични и трите посочени надграждащи обстоятелства:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви на комисията: Комисията установи, че техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и са налични следните три обстоятелства, както следва:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието

изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати).

Участникът посочил разпределението на задачите на екипа за изпълнение на поръчката в таблица. В таблицата са формулирани предвидените от участника задачи с ясно дефинирани начало, край и измерими резултати, и съобразно техническата спецификация на възложителя. За всяка задача е посочена информация за времетраене, възложител и изпълнител – експерт от екипа на участника.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и.

Участникът посочил, че предвид спецификата на проекта, предложеният експертен състав се ангажира с извършване на дейности и услуги, свързани с изпълнение на поръчката, групирани в следните направления: група 1 – административни дейности; група 2 – юридически дейности; група 3 – дейности по реализиране и отчитане на проекта. За всяка една от така идентифицираните три групи участникът е посочил какви дейности и услуги се включват в тях. За всяка от трите групи, съобразно предвидените дейности и услуги, са посочени предвидените експерти за изпълнението им и подробно и аргументирано са посочени задълженията им съобразно спецификата на дейностите и услугите. За всяка от трите групи са посочени и необходимите ресурси за изпълнението им, които ще бъдат на разположение на експертите – автомобил, офиса на изпълнителя, ведно с цялото офис оборудване и обзавеждане, в т.ч. преносими компютри, мултифункционални устройства – копир, скенер, принтер и други необходими за качествено и навременно изпълнение на поетите ангажименти.

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Участникът предвидил, че мониторингът е систематично и продължително/периодично събиране, анализ и използване на информация с цел управленски контрол и вземане на решения. Целта на мониторинга е да осигури ефективно и ефикасно изпълнение на проекта. Той предоставя навременна информация за планираната и извършената работа за всички страни, участващи в управлението на проекта. Чрез предвидения мониторинг комисията приема, че участникът предвижда мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Това е така, тъй като мониторингът е свързан преди всичко с изпълнението и осигурява вложените средства чрез дейности да се превърнат в резултати, анализирайки тяхното количество и качество.

Посочените от участника индикатори мониторинг са количествени мерки за постигнати резултати или за изпълнени целите на проект. Индикаторите са специфични и обективно проверими мерки на целите, които осигуряват основите за измерване на изпълнението на проекта. Определят се като измерими показатели, които показват дали са постигнати общите цели, целта на проекта и резултатите. Индикаторите се формулират от гледна точка на количество, качество и време.

Участникът предвидил, че за да може да се наблюдава проектът и да се оценява неговото изпълнение в сравнение с поставените цели, е

необходимо да се използва система от индикатори, които трябва да бъдат определени предварително или в ранен етап на прилагането на проекта, така че да могат да се съберат данни за тях.

1. *Индикатори за изходно състояние.* Данните за изходното състояние дават количествена информация за социално-икономическите условия в територията. Те се разработват в съответствие с целите на проекта и определянето им трябва да се направи така, че да покриват адекватно йерархията на целите, включени в проекта. По-конкретните индикатори могат да дадат по-пълно описание на бенефициентите и да направят възможни сравненията с предишни интервенции или с инициативи в други райони.

2. *Проектни индикатори* – индикатори за вложени ресурси, индикатори за краен продукт, индикатори за резултати, индикатори за въздействие. За всеки един от така посочените индикатори, участникът представил подробна информация.

3. *Индикатори за изпълнение* – измерват междинните резултати в сравнение с първоначалните количествени цели. Тези индикатори се използват за измерване на изпълнението на проекта. Индикаторите за изпълнение са свързани с три основни въпроса – ефективност, качество на управлението и финансово прилагане (изпълнение).

Показателите за ефективност и ефикасност могат да се прилагат за всеки етап на проекта, т.е. по отношение на продукт, резултат или въздействие. Тези индикатори могат да дадат полезна информация на управляващите, наблюдаващите и оценяващите, като им помагат да вземат решения за програмирането или промяната на проекта.

Индикаторите за мониторинг дават информация, която е полезна за подобряване на качеството и ефективността на подкрепата. Те трябва да бъдат подходящи и измерими на различни стадии на прилагането. Поради тяхната количествена същност могат да дадат препоръки за мониторинга. Анализът на индикаторите за мониторинг трябва да се съсредоточи върху качеството, количеството и целесъобразността им.

При направения анализ и така установеното цялостното съдържание на техническото предложение на участника комисията споделя виждането, вследствие на което се установява, че техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и са налични трите надграждащи обстоятелства.

В заключение от направения анализ на техническото предложение на участника комисията направи обоснован извод, че предложението от него начин на изпълнение на услугата, както и предложената методология на работа отговарят на изискванията на Техническата спецификация и изискванията на приложимата нормативна уредба.

Горното предполага подвеждането на обстоятелствата под четвъртото ниво на оценяване съгласно методиката за определяне на комплексната оценка, която определя, че когато Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и са налични трите надграждащи обстоятелства, участникът се оценява по показателя с 50 точки.

Комплексната оценка - КО на офертата се изчисли по формулата:

$$КО = К1 + К2 = 50 + 50 = 100$$

На основание извършеното оценяване, комисията предлага следното класиране:
ПЪРВО МЯСТО: участникът "НОРТАН" ЕООД гр.София, получил 100 т.

На основание извършеното, класиране комисията предлага договора за възлагане на поръчката да се сключи с участника класиран на първо място.

След извършване на класирането, заседанието на комисията бе закрито.

Настоящият протокол се изготви на основание чл.192, ал.4 от ЗОП за периода 12.07.2019г.– 23.08.2019г. и се подписа, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.4,т.1 от Регламент(ЕС) 2016/679*
/ Димитрина Маринова /

ЧЛЕНОВЕ: *Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.4,т.1 от Регламент(ЕС) 2016/679*

1. / Тодор Илиев /

2. / инж. Камелия Русева /

3. / Станка Иванова /

4. / Славка Нонева /

5. / Радко Чернаков /