



ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I” №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226
Obshtina_smyadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

РЕШЕНИЕ

№ 640./13.12.2018 г.

След като се запознах с изготвен доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и протоколите по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, отразяващи работата на комисията, назначена със моя Заповед № 189/24.04.2018 г., в процедура за възлагане на обществена поръчка, провеждана чрез публично състезание с предмет: **„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в гр. Смядово“**, открита с Решение № 125 от дата 26.03.2018 г., с прогнозна стойност от 672 283.02 лв. без ДДС и на основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП и взетите от комисията решения, обективирани в цитираните по-горе протоколи и доклад в обществената поръчка, взех следното

РЕШЕНИЕ:

I. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ в процедура за възлагане на обществена поръчка, провеждана чрез публично състезание с предмет: **„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в гр. Смядово“**, **офертите на УЧАСТНИЦИТЕ:**

1. **„СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ**, поради представяне на оферта, която не съответства на предварително обявените условия и поради представяне на невярна информация от участника за съответствието му с критериите за подбор.

МОТИВИ: Въпреки предоставената възможност по чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, този участник не е отстранил констатираната нередовност в информацията представена в ЕЕДОП, изразяваща се в липса на данни за дата на сключване на застраховката по чл. 171 от ЗУТ и издател. Съгласно предварително обявените условия, заложи в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката за доказване на предвидения от страна на възложителят критерий за подбор по отношение на предвидените изисквания за икономическите и финансови възможности на участниците, за доказване на предвидения критерий за подбор участниците следва в ЕЕДОП да включат информация за номер, дата на сключване на застрахователната полица, период на валидност, издател и застрахователна сума по полицата. Посоченото по-горе обстоятелство е било надлежно констатирано от страна на комисията, имаща за задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и на участника е предоставена възможност да отстрани констатираното несъответствие. Въпреки предоставената възможност, участника в допълнително представеният си ЕЕДОП не е посочил изискващата се от страна на възложителят информация. Доколкото съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, участниците са длъжни при изготвяне на офертата си да се придържат стриктно към предварително обявените от страна на възложителят условия, като риска от неправилното разучаване на предвидените изисквания следва да се понесе изцяло от тях.

С оглед на изложеното по-горе, считам така представената оферта за несъответстваща на предварително обявените условия, което е основание същата да се отстрани на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

Отделно от изложеното по-горе, този участник въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, възможност не е коригирал, констатираното от страна на комисията несъответствие в представеният ЕЕДОП, изразяващо се в липса на посочена дата на издаване на сертификатите по отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството.

Съгласно предварително обявените условия, заложи в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката за доказване на предвиденият от страна на възложителят критерий за подбор по отношение на предвидените изисквания за технически и професионални способности възможности на участниците, за доказване на предвиденият критерий за подбор участниците следва в ЕЕДОП да включат информация за номер, дата на издаване на сертификатите, период на валидност, наименование на издателя, обхват на сертификатите или аналогична информация.

Посоченото по-горе обстоятелство е било надлежно констатирано от страна на комисията имаща за задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и на участника е предоставена възможност да отстрани констатираното несъответствие.

Въпреки предоставената възможност, участника в допълнително представения си ЕЕДОП е не е посочил изискващата се от страна на възложителят информация.

Доколкото съгласно разпоредбата на чл. 101 , ал. 5 от ЗОП, участниците са длъжни при изготвяне на офертата си да се придържат стриктно към предварително обявените от страна на възложителят условия, като риска от неправилното изучаване на предвидените изисквания следва да се понесе изцяло от тях.

С оглед на изложеното по-горе, считам така представената оферта за несъответстваща на предварително обявените условия, което е основание същата да се отстрани на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

При проверка на еЕЕДОП на **подизпълнителя** в процедурата, се констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

Съгласно представения от страна на участника **„СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ** ЕЕДОП дейностите, които ще изпълнява подизпълнителят „Комос“ ООД, с ЕИК 121034658 са: Реконструкция на водопроводна мрежа и сградни водопроводни отклонения към нея на ул. „Априлско въстание“ (от ул. „Илия Блъсков“ до ул. „Априлско въстание“ А) – водопровод с дължина 440 м., което представлява 23,12% от общата стойност на поръчката.

В съответствие с разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

В случаят въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП, възможност, участника не е коригирал, констатираното от страна на комисията несъответствие в представения от страна на подизпълнителят информация в ЕЕДОП изразяващо се в липса на данни за датата на сключване на застраховката по чл. 171 от ЗУТ.

Доколкото съгласно разпоредбата на чл. 101 , ал. 5 от ЗОП, участниците са длъжни при изготвяне на офертата си да се придържат стриктно към предварително обявените от страна на възложителят условия, като риска от неправилното изучаване на предвидените изисквания следва да се понесе изцяло от тях.

С оглед на изложеното по-горе, считам така представената оферта за несъответстваща на предварително обявените условия, което е основание същата да се отстрани на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

Така също този участник въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП възможност, не е коригирал, констатираното от страна на комисията несъответствие в представения от страна на подизпълнителят ЕЕДОП изразяващо се в липса на посочена датата на издаване на сертификатите по отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството.

Съгласно предварително обявените условия, заложи в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката за доказване на предвиденият от страна на възложителят критерий за подбор по отношение на предвидените изисквания за технически и професионални способности възможности на участниците, за доказване на предвиденият критерий за подбор участниците следва в ЕЕДОП да включат информация за номер, дата на издаване на сертификатите, период на валидност, наименование на издателя, обхват на сертификатите или аналогична информация.

Посоченото по-горе обстоятелство е било надлежно констатирано от страна на комисията имаща за задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и на участника е предоставена възможност да отстрани констатираното несъответствие.

Въпреки предоставената възможност, участника в допълнително представения ЕЕДОП на подизпълнителят не е посочил изискващата се от страна на възложителят информация.

Доколкото съгласно разпоредбата на чл. 101 , ал. 5 от ЗОП, участниците са длъжни при изготвяне на офертата си да се придържат стриктно към предварително обявените от страна на възложителят условия, като риска от неправилното разучаване на предвидените изисквания следва да се понесе изцяло от тях.

С оглед на изложеното по-горе, считам така представената оферта за несъответстваща на предварително обявените условия, което е основание същата да се отстрани на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

Отделно от изложеното по-горе и при извършване на проверка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП се констатира, следното: В ЕЕДОП, участникът „Строителна компания“ ЕООД е посочил, че е изпълнил строителство с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката, както следва: Изпълнение на строително-монтажни работи по изграждане на Воден цикъл – I етап на гр. Враца, което включва изграждане и реконструкция на водоснабдителна и канализационна мрежа и СВО с обща дължина 6 300 м, с различни диаметри на тръбите, съобразно проектната разработка, период на изпълнение 05.2013 г – 09.2017 г.;, съгласно Договор за услуги и видове работи от 12.02.2013 година - Възложител: „Водстрой 98“ АД. Уточнено е, че посочения обем е изпълнен самостоятелно.

При извършване на служебна проверка от собственика на въпросната водопроводна и канализационна мрежа и възложител на строителството се констатира, че участникът не фигурира като подизпълнител на обекта, както невярно е посочил в ЕЕДОП.

С оглед на изложеното по-горе, считам, че офертата на участника следва да се отстрани и на основание чл. 54, ал. 1 , т. 5, б. „а” от ЗОП.

2. „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, С. ТОПОЛИ, поради представяне на оферта, която не съответства на предварително обявените условия и поради представяне на оферта, която на съответства на критериите за подбор.

МОТИВИ: Участникът въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, не е дал отделен отговор на всеки отделен въпрос посочен в Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, което е нарушение на предварително обявените условия заложи в документацията за участие в процедурата.

Съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката стр. 10 от същата е предвидено изискване към участниците в процедурата за възлагане на поръчката при подготовка на ЕЕДОП в процедура в тази част на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно.

Посоченото по-горе изискване е предвидено поради обстоятелството, че посочените обстоятелства, попадащи в кръга на нормативно изброените по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, съставляващи правно уредени способности за прекратяване на търговско дружество и всеки от тях има различен процесуално правен ефект, поради което в документацията е предвидено изискване на всеки от отделните въпроси да се дава отделен отговор.

Посоченото по-горе обстоятелства е надлежно констатирано от страна на комисията в предходно изготвения протокол, като на участника е указано да отстрани несъответствието.

Въпреки така предоставената възможност участникът не отстранил допуснатия пропуск, което от своя страна е довело до представяне на оферта, несъответстваща с предварително обявените от възложителят условия, което от своя страна е основание за отстраняване на офертата на участника на основание чл. 107, т. 2 , б. а от ЗОП.

Отделно от изложеното по-горе този участник, въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, не е дал отговор на въпрос: Икономическият оператор сключил ли е споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на

конкуренцията? от Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение.

В тази част от ЕЕДОП, участниците са длъжни до посочат отсъствието на визираниите в чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗОП, обстоятелства.

Посочените по чл. 55, от ЗОП обстоятелства са предвидени от страна на възложителят като основания за отстраняване и всеки един участник е задължен, съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката да декларира тези обстоятелства в представения ЕЕДОП.

В случая комисията е констатирала липсата на деклариране на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗОП и е указала на участника, че на посочената част от ЕЕДОП участника следва да представи отговор.

Въпреки така дадената възможност, участникът не е посочил дали за него са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗОП, респективно дали са предприети мерки за надеждност или за същия не са налице, визираниите в тази норма обстоятелства.

Горното прави така представената оферта, несъответстваща на обявените условия, което от своя страна е основание за отстраняване на офертата на участника на основание чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП.

Отделно от изложеното по-горе се констатира, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участника не е декларирал липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП в съответствие с обявените условия, както и липсва деклариране на липсата на обстоятелствата, че участника не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим или че за него са налице изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРЛКТДС в Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка: Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? и в допълнително представения ЕЕДОП.

Посоченото по-горе обстоятелства е надлежно констатирано от страна на комисията, като на участника е указано да отстрани несъответствието.

Въпреки така предоставената възможност участника не отстранил допуснатия пропуск, което от своя страна е довело до представяне на оферта, несъответстваща с предварително обявените от възложителя условия, което от своя страна е основание за отстраняване на офертата на участника на основание чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП.

Така също този участник въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, не е дал отговор за реализираният от същият оборот вкл. и сходен такъв с предмета на поръчката през последните три приключили финансови години. Посочената информация е следвало да се посочи в Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос : 1а и 2а.

Съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката, а и съгласно обявлението за възлагане на същата възложителят е предвидил следният критерий за подбор за доказване на Икономическо и финансово състояние на участниците:

Участникът да има минимален оборот от строителство, сходно с предмета на поръчката на стойност не по малко от 1 000 000 (един милион) лева, общо през последните 3 (три) приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

Съответствието с критерият за подбор, съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП, а и съгласно обявените условия се декларира в тази част на ЕЕДОП, като непосочването на това обстоятелство влече след себе си до невъзможността да се извърши преценка за съответствието на офертата на участника с така предвиденият критерий за подбор, респективно в случаят така представената оферта не съответства на критериите за подбор.

Горното съставлява основание за отстраняване на офертата на участника на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Така също по отношение на този участник се констатира, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, в Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: Застрахователната сума по неговата

застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на:..... от ЕЕДОП, участникът не е посочил информация за датата на сключване на застраховката и за застрахователя, издал полицата.

Съгласно обявените условия, посочени в документацията за участие в процедурата в ЕЕДОП, участниците освен обстоятелството, че имат сключена застраховка по чл. 171 от ЗУТ, следва в ЕЕДОП да предоставят и информация за датата на сключване на застраховката и за издателя на полицата.

Представянето на оферта, несъответстваща на обявените условия е основание за отстраняване на същата предвид разпоредбата на чл. 107, т. 2 , б. „а“ от ЗОП.

Така също се констатира, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участника в Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, По отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството, не е посочил датата на издаване на сертификатите. Съгласно обявените условия, посочени в документацията за участие в процедурата в ЕЕДОП, участниците следва в ЕЕДОП да предоставят и информация за датата на издаване на сертификатите по отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството.

Представянето на оферта, несъответстваща на обявените условия е основание за отстраняване на същата предвид чл. 107, т. 2 , б. „а“ от ЗОП.

II. На основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, **ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО** на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в гр. Смядово“, както следва:

ПЪРВО МЯСТО: „Интерхолд“ ЕООД, гр. София , получил **90,98т.**

ВТОРО МЯСТО: ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“, гр. Шумен, получил **88 т.**

ТРЕТО МЯСТО: „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София, получил **77,47 т.**

III. На основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, **ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в гр. Смядово“, участникът „Интерхолд“ ЕООД, класиран на първо място.

На основание 181, ал. 8 от ЗОП настоящето Решение да се публикува в интернет страницата на Община Смядово, раздел профил на купувача, в електронното досие на поръчката: <http://op.smyadovo.bg/procedure/1139>

Настоящото решение да се изпрати до участника в процедурата за възлагане на поръчката в деня на публикуването му в профила на купувача.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10- дневен срок от получаването му.

ИВАНКА ПЕТРОВА
Кмет на Община Смядово

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

Изготвил:
Т. Илиев – адвокат към ШАК