



ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I” №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226
Obshtina_smyadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

УТВЪРДИЛ:2018 г.
ИВАНКА ПЕТРОВА
КМЕТ НА ОБЩИНА СМЯДОВО

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед №189/24.04.2018г. на Кмета на община Смядово имаща за задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител чрез провеждане на публично състезание с предмет: **„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в гр. Смядово“**

Докладът е изготвен от комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван чл.2 от ЗЗЛД Кюркчиев – Заместник-кмет на Община Смядово,
и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Калоян чл.2 от ЗЗЛД Киров – Директор на Дирекция „Специализирана администрация“ в Общинска администрация гр. Смядово
2. Тодор чл.2 от ЗЗЛД Илиев – адвокат от Шуменска адвокатска колегия
3. Мирослав чл.2 от ЗЗЛД Николов – Началник отдел ТСУТО в Общинска администрация гр. Смядово.
4. Румяна чл.2 от ЗЗЛД Тодорова – Главен специалист „Европейски проекти“ в Общинска администрация гр. Смядово.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Димитрина чл.2 от ЗЗЛД Маринова - Началник отдел „Регионално развитие, екология, хуманитарни дейности и местни данъци“ в Общинска администрация – Смядово
2. Радко Чернаков – Гл. Счетоводител на Община Смядово.

На 24.04.2018 се проведе първото заседание на комисията за разглеждане на постъпилите оферти.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На председателя на комисията се представиха подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията попълни и подписа декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В процедурата бяха подадени 5 (пет) на брой оферти от следните участници:

1. „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София с Вх. № 309, входирана на 23.04.2018 г. в 11:14 часа;
2. „Строителна компания“ ЕООД, гр. Враца с Вх. № 310, входирана на 23.04.2018 г. в 13:59 часа;
3. „Одесострой“ ООД, с. Тополи с Вх. № 311, входирана на 23.04.2018 г. в 15:31 часа;
4. ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“, гр. Шумен с Вх. №312, входирана на 23.04.2018 г. в 15:36 часа;
5. „Интерхолд“ ЕООД, гр. София с Вх. №1517, входирана на 23.04.2018 г. в 16:06 часа.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и извърши действията по чл. 54, ал. 3-4 от ППЗОП, както следва:

Отвори се офертата на участника **„Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София**

Подадената оферта е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с обозначения, съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

Комисията констатира наличието в офертата на отделен запечатан плик с надпис **”Предлагани ценови параметри”**.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис **„Предлагани ценови параметри”**.

Комисията констатира наличието на техническа оферта поставена в плика с офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

Отвори се офертата на участника **„Строителна компания“ ЕООД, гр. София**

Подадената оферта е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с обозначения съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

Комисията констатира наличието в офертата на отделен запечатан плик с надпис **”Предлагани ценови параметри”**. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис **„Предлагани ценови параметри”**.

Комисията констатира наличието на техническа оферта поставена в плика с офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

Отвори се офертата на участника **„Одесострой“ ООД, с. Тополи**

Подадената оферта е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с обозначения съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

Комисията констатира наличието в офертата на отделен запечатан плик с надпис **”Предлагани ценови параметри”**. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис **„Предлагани ценови параметри”**.

Комисията констатира наличието на техническа оферта поставена в плика с офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

Отвори се офертата на участника **ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“ гр. Шумен**

Подадената оферта е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с обозначения съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

Комисията констатира наличието в офертата на отделен запечатан плик с надпис **”Предлагани ценови параметри”**. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис **„Предлагани ценови параметри”**.

Комисията констатира наличието на техническа оферта поставена в плика с офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

Отвори се офертата на участника **Интерхолд“ ЕООД, гр. София**

Подадената оферта е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, с обозначения съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката.

Комисията констатира наличието в офертата на отделен запечатан плик с надпис **”Предлагани ценови параметри”**. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис **„Предлагани ценови параметри”**.

Комисията констатира наличието на техническа оферта поставена в плика с офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.
Комисията оповести съдържанието на офертата.

С извършване на посочените по-горе действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

Поради служебна ангажираност на комисията заседанието на същата бе закрито.

Второто заседание на комисията се проведе на 04.05.2018г., на което на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: **„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа в гр. Смядово“** и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията констатира следните несъответствия с предвидените изисквания:

Участник „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София

Представен е еЕЕДОП и ЕЕДОП на хартиен носител по отношение на участника и привлечено от него трето лице. Представена е и декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП по отношение на поетите от страна на третото лице задължения. Представен е и магнитен носител – CD, на който са записани документите, относно личното състояние и критериите за подбор.

При проверка на ЕЕДОП на участника в процедурата, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е посочен референтния номер на досието, определен от възложителя в точка II. 1.1 от обявлението.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 2а е посочен оборота само за 2015 година, за останалите две години не е посочен оборот.

В случай, че участника е реализирал оборот през 2016г. и 2017 г. да посочи това обстоятелство, като да даде отговор за реализираният от същият оборот включително и сходен такъв с предмета на поръчката през последните три приключили финансови години.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние т. 5) Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: – не е посочена информация, че същата покрива категорията на строежа предмет на поръчката, както и информация за цялостно изпълнение на строителството или на отделни видове строителни и монтажни работи.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1а в даденият отговор за изпълнен сходен обект, но не е посочен период на изпълнение на посочените строителни и монтажни работи, така също не е посочено каква е дължината на водопровода, изпълнена от страна на участника в качеството му на партньор в посоченото обединение.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 в даденият отговор по отношение на предложеният експерт на позиция Координатор по здравословни и безопасни условия на труд от представеният запис не става ясно, че този експерт е завършил курс на обучение в съответствие с изискванията на Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление липсва информация за датата на издаване на Сертификат на система за управление БДС EN ISO 9001:2015 и Сертификат на система за управление БДС EN ISO14001:2015.

При проверка на ЕЕДОП на посоченото трето лице, комисията констатира следните

непълноти и несъответствия в информацията:

Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя не е посочен референтния номер на досието, определен от възложителя в точка II. 1.1 от обявлението.

Участник „Строителна компания“ ЕООД, гр. София

Представен е еЕЕДОП и ЕЕДОП на хартиен носител по отношение на участника и привлечен от него подизпълнител. Представена са и декларации по ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, по ЗМСИП, декларация за поетите от подизпълнителя задължения и декларация за съгласие за участие като подизпълнител. Представен е и магнитен носител – CD, на който са записани документите, относно личното състояние и критериите за подбор.

При проверка на ЕЕДОП на участника в процедурата, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

Част II Информация за икономическият оператор, раздел А, въпрос: Само в случай, че поръчката е запазена⁸: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие⁹, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? – е даден отговор – не. В случаят поръчката не е запазена, респективно на този въпрос не би следвало да се дава отговор.

Част II Информация за икономическият оператор, раздел А, въпрос: Ако „не“: В допълнение моля, попълнете липсващата информация в част IV, раздели А, Б, В или Г според случая САМО ако това се изисква съгласно съответното обявление или документацията за обществената поръчка:д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка? Е даден отговор – да, като е дадена уточняваща информация.

Комисията счита, че на този въпрос следва да се дава отговор, в случай че на въпрос: Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)? е даден отрицателен отговор.

Част II Информация за икономическият оператор, раздел Г, въпрос: Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката? Не е даден отговор.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е ..., следва на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Може ли икономическият оператор да потвърди, че: следва на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка. Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Липсва даден отговор – да или не.

В декларативната част по отношение на посочената липса на осъдителни присъди, комисията счита, че с оглед личният характер на наказателната отговорност, в тази си част декларацията следва да изхожда от управителят, а не от фирмата.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална

отговорност“ възлиза на: липсва информация за датата на сключване на застраховката за участника и за привлечения подизпълнител.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1а в даденият отговор за изпълнен сходен обект не е посочен възложител и липсва информация изпълнението на този сходен обект самостоятелно ли е изпълнен или съвместно други лица?

В случай, че обекта е изпълнен съвместно с други лица да се уточни какъв е обемът на извършената работа на участника?

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б е даден отговор и описание, но този раздел следва да се попълва при поръчки за доставки и услуги, каквато настоящата процедура не е.

Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството и въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление? По отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството, не е посочена датата на издаване на сертификатите, касаещи участника в тази процедура.

При проверка на ЕЕДОП на подизпълнителят в процедурата, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

Част II Информация за икономическият оператор, раздел А, въпрос: Само в случай, че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие⁹, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Е даден отговор – не. В случаят поръчката не е запазена, респективно на този въпрос не би следвало да се дава отговор.

Част II Информация за икономическият оператор, раздел А, въпрос: Ако „не“: В допълнение моля, попълнете липсващата информация в част IV, раздели А, Б, В или Г според случая САМО ако това се изисква съгласно съответното обявление или документацията за обществената поръчка:д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка? е даден отговор – да, като е дадена уточняваща информация.

Комисията счита, че на този въпрос следва да се дава отговор, в случай че на въпрос: Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)? е даден отрицателен отговор.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е, следва на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Може ли икономическият оператор да потвърди, че: следва на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка: Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? В декларативната част по отношение на посочената липса на осъдителни присъди, комисията счита, че с оглед личният характер на наказателната отговорност, в тази си част декларацията следва да изхожда от управителят, а не от фирмата.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: липсва информация за датата на сключване на застраховката.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б е даден отговор и описание, но този раздел следва да се попълва при поръчки за доставки и услуги каквато настоящата процедура не е, посочената информация или следва да се попълни в т. 1а

Участник „Одесострой“ ООД, с. Тополи

Представен е еЕЕДОП и ЕЕДОП на хартиен носител по отношение на участника. Представен е и магнитен носител – CD, на който са записани документите, относно личното състояние и критериите за подбор.

При проверка на ЕЕДОП на участника в процедурата, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя посочения референтния номер на досието, определен от възложителя несъответства на посочения референтен номер в точка II. 1.1 от обявлението.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е ..., следва на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор сключил ли е споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията? – не е даден отговор, комисията счита, че на този въпрос следва да се даде отговор.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Може ли икономическият оператор да потвърди, че:, следва да на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка: Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?, липсва деклариране на липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП в съответствие с обявените условия, както и липсва деклариране на липсата на обстоятелствата, че участника не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим или че за него са налице изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРЛКТДС.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос : 1а и 2а не е даден отговор.

В тази част участника следва да даде отговор на реализираният от същият оборот вкл. и сходен такъв с предмета на поръчката през последните три приключили финансови години, за да може комисията да извърши проверка за съответствието на тази оферта с предвиденият критерий за подбор.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: липсва информация за датата на сключване на застраховката за участника, застраховател издал полицата, че същата покрива категорията на строежа предмет

на поръчката.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 по отношение на:

Технически ръководители – липсва информация, че същите са преминали 4-годишен курс на обучение, предвид посоченото в документацията за участие.

Координатор по здравословни и безопасни условия на труд – погрешно е изписана длъжността му, а именно: Координатор по безопасност и здраве.

Специалист по контрол на качеството – погрешно е изписана длъжността му, а именно Експерт контрол на качеството.

Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството и въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление? По отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството, не е посочена датата на издаване на сертификатите, както и не е посочен коректно издателят на сертификатите.

Участник ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“ гр. Шумен

Представен е еЕЕДОП и ЕЕДОП на хартиен носител по отношение на обединението, и отделните партньори в обединението. Представен е и магнитен носител – CD, на който са записани документите, относно личното състояние и критериите за подбор.

При проверка на ЕЕДОП на партньора **БАРС АД**, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

При проверка на ЕЕДОП на партньора „Барс“ АД, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е ..., следва на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Може ли икономическият оператор да потвърди, че:, следва на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка: Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? В декларативната част по отношение на посочената липса на осъдителни присъди, комисията счита, че с оглед личният характер на наказателната отговорност, в тази си част декларацията следва да изхожда от изпълнителния директор, а не от фирмата.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 2а е посочен оборота само за 2015 година, за останалите две години не е посочен оборот.

В случай, че участника е реализирал оборот през 2016г. и 2017 г. да посочи това обстоятелство, като да даде отговор за реализирания от същият оборот включително и сходен

такъв с предмета на поръчката през последните три приключили финансови години.

Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството и въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление? По отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството, не е посочен номер и дата на издаване на сертификатите, както и не е посочено наименование на издателя на сертификатите.

При проверка на ЕЕДОП на партньора „Пътстроймонтаж“ ООД, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е ..., следва на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Може ли икономическият оператор да потвърди, че: следва на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка: Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? В декларативната част по отношение на посочената липса на осъдителни присъди, комисията счита, че с оглед личният характер на наказателната отговорност, в тази си част декларацията следва да изхожда от управителят, а не от фирмата.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: липсва информация за датата на сключване на застраховката.

Участник „Интерхолд“ ЕООД.

Представен е еЕЕДОП по отношение на участника. Представен е и магнитен носител – CD, на който са записани документите, относно личното състояние и критериите за подбор. Не е представен ЕЕДОП на хартиен носител.

Участникът е представил заверени копия на следните документи:

1. Удостоверение за добро изпълнение с Изх. №7213/21.12.2016 г.
2. Удостоверение за добро изпълнение с Изх. №68/23.11.2017 г.
3. Удостоверение за добро изпълнение с Изх. №321/16.01.2018 г.
4. Удостоверение за добро изпълнение с Изх. №322/16.01.2018 г.
5. Удостоверение от КСБ – ЦПРС № I – TV 010982
6. Удостоверение от КСБ – ЦПРС № I – TV 016006
7. Удостоверение от КСБ – ЦПРС № II – TV 004571
8. Удостоверение от КСБ – ЦПРС № III – TV 005300
9. Удостоверение от КСБ – ЦПРС № IV – TV 007792
10. Удостоверение от КСБ – ЦПРС № V – TV 011237
11. Застрахователна полица за застраховка ПО на участниците в проектирането и строителството № 7261710000610

12. Сертификат по БДС EN ISO 9001:2008
13. Сертификат по БДС EN ISO 14001:2005
14. Сертификат по BS OHSAS 18001:2007
15. Счетоводни баланси за 2015 г. и 2016 г.
16. Отчети за приходите и разходите за 2015 г., 2016 г. и 2017 г.
17. Отчет за паричните потоци за 2016 г.
18. Отчет за собствения капитал за 2016 г.

При проверка на ЕЕДОП на участника в процедурата, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, въпрос: Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? – е даден отговор не.

Комисията счита, че тази част от ЕЕДОП не следва да се попълва, предвид на обстоятелството, че настоящата процедура не е запазена.

Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, въпрос: Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)? – е даден отговор не. Комисията счита, че на този въпрос би следвало да се даде отговор не се прилага или да не се дава отговор.

Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, въпрос: Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка? – е даден отговор да. Комисията счита, че на този въпрос би следвало да не се дава отговор поради факта, че на въпроса следва да се дава отговор, само ако на въпрос: Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)? – е даден отрицателен отговор, а съгласно посоченото по-горе на този въпрос следва да се даде отговор не се прилага или да не се дава такъв.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Може ли икономическият оператор да потвърди, че: следва на всеки отделен въпрос да се отговори поотделно, предвид отразеният запис в документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? – липсва деклариране на липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП в съответствие с обявените условия, както и липсва деклариране на липсата на обстоятелствата, че участника не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим или че за него са налице изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРЛКТДС.

Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, въпрос: Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен, не е даден отговор по отношението на наличието на вписване в ЦПРС за обекти четвърта група трета

категория с посочване на номера на удостоверението и дата на валидност на същото. Комисията извърши проверка на посоченият електронен адрес, в Централния професионален регистър на строителя, от където е видно наличието на Удостоверение за вписване за съответната група и категория, както и неговата валидност, също така и на хартиен носител са представени 6 (шест) броя заверени копия на Удостоверения, издадени от Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в България. Въпреки наличието на доказателства за вписване в ЦПРС, комисията счита че участника в съответствие с обявените условия следва да впише в раздел А: Годност от ЕЕДОП наличието на Удостоверение за вписване в ЦПРС за обекти четвърта група трета категория с посочване на номера на удостоверението и дата на валидност на същото.

Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, въпроси: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване? – е даден отговор не. Комисията счита, че на тези въпроси не следва да се дават отговори, предвид обстоятелството, че на тези въпроси следва да се даде отговор при поръчки за услуги, каквато настоящата поръчка не е.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: 2а Неговият („конкретен“) годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката и посочена в съответното обявление или в документацията за поръчката, за изисквания брой финансови години, е както следва: не е даден отговор.

В тази част участника следва да даде отговор на реализираният от същият оборот включително и сходен такъв с предмета на поръчката през последните три приключили финансови години, за да може комисията да извърши проверка за съответствието на тази оферта с предвиденият критерий за подбор.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: липсва информация за номера на полицата и датата на сключване на застраховката и информация, че същата покрива категорията на строежа предмет на поръчката, застрахователят издал полицата и период на валидност. На хартиен носител е приложено заверено копие на Застрахователна полица за застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в проектирането и строителството. Въпреки наличието на доказателства за сключена застраховка, комисията счита че участника в съответствие с обявените условия следва да впише в раздел Б: Икономическо и финансово състояние наличието на сключена застраховка по чл. 171 от ЗУТ, както и информация за номера на полицата и датата на сключване на застраховката и информация, че същата покрива категорията на строежа предмет на поръчката, застрахователят издал полицата и период на валидност.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1а в даденият отговор за изпълнени сходни обекти, не е видно дължината на водопровода и канализацията, за да може да се извърши преценка за съответствие с критерият за подбор.

Така също комисията констатира, че част от обектите обхващат период извън нормативно установеният, а именно 5 г. считано от датата на подаване на офертата.

В тази връзка следва да се прецизира периода, като се посочат дейности изпълнени в рамките на посоченият по-горе период.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. б по отношение на:

Специалист по контрол на качеството – да се посочи номера на издаденото удостоверение и датата на издаване на същото и издателят, както и да се представи информация, че същото се отнася за контрол на качеството върху изпълненото строителство и

контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 11) За обществени поръчки за доставки:

Икономическият оператор ще достави изискваните мостри, описания или снимки на продуктите, които не трябва да са придружени от сертификати за автентичност – е даден отговор не. Комисията счита, че на този въпрос не следва да се дава отговор, предвид на това, че същият е приложим за поръчки за доставки.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 12) За обществени поръчки за доставки:

Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката? – е даден отговор не. Комисията счита, че на този въпрос не следва да се дава отговор предвид на това, че същият е приложим за поръчки за доставки.

Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството и въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление? – По отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството, не е посочена датата на издаване на сертификатите, както и не е посочен издателят на сертификатите, валидността на същите и обхвата на всеки отделен сертификат. На хартиен носител са представени 3 (три) броя заверени копия на сертификати, от които са видни съответните данни.

Въпреки наличието на доказателства за внедрени мерки за контрол на качеството и опазване на околната среда, комисията счита че участника в съответствие с обявените условия следва да впише в този раздел информация за сертификатите с посочване на датата на издаване, издателят, валидността на същите и обхвата на всеки отделен сертификат.

С оглед на така констатираните непълноти и несъответствия и на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията взе решение **в срок от 5 работни дни считано от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал.7 от ППЗОП участниците да представят допълнително нови еЕЕДОП, в които да са отстранени, констатираните несъответствия.**

На 19.07.2018 г. се проведе следващото заседание на комисията. В състава на комисията участва Димитрина Иванова Маринова - Началник отдел „Регионално развитие, екология, хуманитарни дейности и местни данъци“ в Общинска администрация – Смядово като резервен член поради отпуск на Калоян Кирилов Киров – Директор на Дирекция „Специализирана администрация“ в Общинска администрация гр. Смядово

На това заседание, комисията констатира допълнителни несъответствия, неотразени от страна на оценителната комисия в протокол №1 изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Допълнителните несъответствия бяха следните:

Участник „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София

Комисията констатира, че еЕЕДОП, представен от участника е подписан с електронен подпис на г-жа Стела Стоянова, която е управител на дружеството.

Дружеството се представлява и от г-жа Маринка Петрова, като електронно

представеният от участника ЕЕДОП, не е подписан от същата. Представен е ЕЕДОП на хартиен носител подписан и от двамата управители на дружеството, но доколкото, считано от 01.04.2018 г. ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид (чл. 67, ал. 4 от ЗОП) комисията не разполага с възможността да приеме за меродавен ЕЕДОП представен на хартиен носител, а следва да извърши изискващата се по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП проверка единствено върху еЕЕДОП, представен от участника, а в случаят еЕЕДОП не е подписан от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица. Посочената констатация не е отразена в изготвеният от комисията протокол № 1 изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Участник „Строителна компания“ ЕООД, гр. София

Комисията констатира, че еЕЕДОП, представен от участника не е подписан с електронен подпис. Представен е ЕЕДОП на хартиен носител подписан от управителя на дружеството, но доколкото, считано от 01.04.2018 г. ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид (чл. 67, ал. 4 от ЗОП) комисията не разполага с възможността да приеме за меродавен ЕЕДОП представен на хартиен носител, а следва да извърши изискващата се по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП проверка единствено върху еЕЕДОП, представен от участника, а в случаят еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица.

Посочената констатация не е отразена в изготвеният от комисията протокол № 1 изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

По отношение на привлеченият подизпълнител „Комос“ ООД, представеният еЕЕДОП, не е подписан от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Комисията установи, че е ЕЕДОП на подизпълнителят е подписано от управител и съдружници, сканиран и представен в pdf.формат, но не е подписан с електронния подпис на управителя на участника.

Комисията счита, че еЕЕДОП на подизпълнителят следва да се представи подписан с електронен подпис на лицата по чл. 40 от ППЗОП и съгласно разпоредбата чл.13 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ).

Посочената констатация не е отразена в изготвеният от комисията протокол № 1 изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Участник „Одесострой“ ООД, с. Тополи

Комисията констатира, че еЕЕДОП, представен от участника не е подписан с електронен подпис. Представен е ЕЕДОП на хартиен носител подписан от управителя на дружеството, но доколкото, считано от 01.04.2018 г. ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид (чл. 67, ал. 4 от ЗОП) комисията не разполага с възможността да приеме за меродавен ЕЕДОП представен на хартиен носител, а следва да извърши изискващата се по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП проверка единствено върху еЕЕДОП, представен от участника, а в случаят еЕЕДОП не е подписан с електронен подпис от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица.

Посочената констатация не е отразена в изготвеният от комисията протокол № 1 изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Участник ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“ гр. Шумен

Комисията констатира, че еЕЕДОП, представен от партньора БАРС АД, не е подписан от всички лица визираните в чл. 40 от ППЗОП, същият е подписан електронно единствено от г-н. Данко Добрев.

Представен е ЕЕДОП на хартиен носител подписан и от лицата по чл. 40, ал. 2 т.4 от ППЗОП, но доколкото, считано от 01.04.2018 г. ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид (чл. 67, ал. 4 от ЗОП) комисията не разполага с възможността да приеме за меродавен ЕЕДОП представен на хартиен носител, а следва да извърши изискващата се по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП проверка единствено върху еЕЕДОП, представен от участника, а в случаят еЕЕДОП не е подписан от визираните в чл. 40 от ППЗОП лица.

С оглед на така допуснатият пропуск на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, във връзка

с чл. 62 от АПК, комисията взе следното решение:

Допълва констатациите си отразени в протокол №1 от 24.04.2018 г. изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП в настоящата обществена поръчка, като указва на участниците в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представят допълнителни нови еЕЕДОП в които освен констатациите отразени в протокол 1 от 24.04.2018 г. да представят допълнително и следната информация:

Участник „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София

еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон.

Участник „Строителна компания“ ЕООД, гр. София

еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон.

По отношение на привлеченият подизпълнител „Комос“ ООД, да се представи еЕЕДОП подписан с електронен подпис от лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон.

Участник „Одесострой“ ООД, с. Тополи

еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон.

Участник ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“ гр. Шумен

еЕЕДОП, подписан с електронен подпис от лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон.

На 03.09.2018г., се проведе следващото заседание на комисията, като в състава на комисията участваха Радко Симеонов Чернаков, главен счетоводител на Община Смядово като резервен член, поради отпуск на Иван Йорданов Кюркчиев – Заместник-кмет на Община Смядово и Димитрина Иванова Маринова - Началник отдел „Регионално развитие, екология, хуманитарни дейности и местни данъци“ в Общинска администрация – Смядово като резервен член поради отпуск на Румяна Стефанова Тодорова – главен специалист „Европейски проекти“ в Общинска администрация, гр. Смядово.

На това заседание на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците в процедурата с цитираният по-горе предмет и проверка за съответствие на офертите на участниците с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

Комисията разгледа документите на участниците по реда на постъпване на техните оферти, както следва:

I. УЧАСТНИК „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ГР. СОФИЯ

Комисията констатира, че участникът „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София, за когото са констатирани несъответствия с изискванията, подробно описани в предходно изготвени протоколи № 1 и № 2 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е представил допълнителни документи в указаният срок.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, които участникът е представил:

1. Представен е допълнително еЕЕДОП на магнитен носител – компакт диск, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки подробно, описани в изготвеният на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, протокол № 1, както следва:

Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя е посочен референтния номер на досието, определен от възложителя в точка II. 1.1 от обявлението.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 2а е посочен оборота за 2015 г., 2016 г. и 2017 г.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние т. 5) Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ е посочена информация за стойността, както и че същата покрива категорията на строежа предмет на поръчката, както и цялостното изпълнение на строителството.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1а е допълнена информация за периода на изпълнение на посочените строителни и монтажни работи, а така също е посочена дължината на водопровода, изпълнена от страна на участника в качеството му на партньор в посоченото обединение.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 е допълнена информацията, като е посочено в даденият отговор по отношение на предложеният експерт на позиция Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, че този експерт е завършил курс на обучение в съответствие с изискванията на Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление са посочени датите на издаване на Сертификат на система за управление БДС EN ISO 9001:2015 и Сертификат на система за управление БДС EN ISO14001:2015.

Документът еЕЕДОП на ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ ООД с допълнена информация, в съответствие с направените в Протокол № 1 и Протокол № 2 констатации на Комисията, посочени по-горе е подписан с електронен подпис от лицата Маринка Петрова и Стела Стоянова.

2. Представен е еЕЕДОП за лицето Елена Димкова с допълнена информация, в съответствие с направените в Протокол № 1 и Протокол № 2 констатации на Комисията. Документът е подписан с електронен подпис от лицето Елена Димкова.

С оглед на така представените документи, комисията счита, че офертата на участника съответства с предвидените изисквания за личното състояние и критериите за подбор.

II. УЧАСТНИК „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ

При проверка на ЕЕДОП на участника в процедурата, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията, описани в Протокол № 1:

Въпреки предоставената от страна на оценителната комисия възможност по чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП, този участник не е отстранил констатираната от страна на комисията нередовност изразяваща се в погрешно посочване на отговор в част II Информация за икономическият оператор, раздел А, въпрос: Само в случай, че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие⁹, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?

С оглед на обстоятелството, че в случаят поръчката не е запазена, комисията счита, че на този въпрос не би следвало да се дава отговор.

Въпреки допуснатият пропуск, комисията счита това обстоятелство за несъществено.

Комисията констатира така също, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП, възможност, участника не е коригирал, констатираното от страна на комисията несъответствие в представеният от страна на участника ЕЕДОП изразяващо се в липса на данни за дата на сключване на застраховката по чл. 171 от ЗУТ и издател.

Съгласно предварително обявените условия, заложи в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката за доказване на предвиденият от страна на възложителят критерий за подбор по отношение на предвидените изисквания за икономическите и финансови възможности на участниците, за доказване на предвиденият критерий за подбор участниците следва в ЕЕДОП да включат информация за номер, дата на сключване на застрахователната полица, период на валидност, издател и застрахователна сума по полицата.

Посоченото по-горе обстоятелство е било надлежно констатирано от страна на комисията имаща за задача да разгледа оцени и класира подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и на участника е предоставена възможност да отстрани констатираното несъответствие.

Въпреки предоставената възможност, участника в допълнително представеният си ЕЕДОП не е посочил изискващата се от страна на възложителят информация.

Доколкото съгласно разпоредбата на чл. 101 , ал. 5 от ЗОП, участниците са длъжни при изготвяне на офертата си да се придържат стриктно към предварително обявените от страна на възложителят условия, като рискът от неправилното изучаване на предвидените изисквания следва да се понесе изцяло от тях, комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия.

С оглед на изложеното по-горе, комисията предлага на възложителят офертата на участника **„СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ**, да бъде отстранена от участие в процедурата за възлагане на поръчката на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

Комисията констатира така също, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП, възможност участника не е коригирал, констатираното от страна на комисията несъответствие в представеният от страна на участника ЕЕДОП, изразяващо се в липса на посочена дата на издаване на сертификатите по отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството.

Съгласно предварително обявените условия, заложи в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката за доказване на предвиденият от страна на възложителят критерий за подбор по отношение на предвидените изисквания за технически и професионални способности възможности на участниците, за доказване на предвиденият критерий за подбор участниците следва в ЕЕДОП да включат информация за номер, дата на издаване на сертификатите, период на валидност, наименование на издателя, обхват на сертификатите или аналогична информация.

Посоченото по-горе обстоятелство е било надлежно констатирано от страна на комисията имаща за задача да разгледа оцени и класира подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и на участника е предоставена възможност да отстрани констатираното несъответствие.

Въпреки предоставената възможност, участника в допълнително представеният си ЕЕДОП не е посочил изискващата се от страна на възложителят информация.

Доколкото съгласно разпоредбата на чл. 101 , ал. 5 от ЗОП, участниците са длъжни при изготвяне на офертата си да се придържат стриктно към предварително обявените от страна на възложителят условия, като риска от неправилното изучаване на предвидените изисквания следва да се понесе изцяло от тях, комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия.

С оглед на изложеното по-горе, комисията предлага на възложителят офертата на участника **„СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ**, да бъде отстранена от

участие в процедурата за възлагане на поръчката на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

При проверка на еЕЕДОП на **подизпълнителя** в процедурата, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

Съгласно представеният от страна на участника **„СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ** ЕЕДОП дейностите, които ще изпълнява подизпълнителят „Комос“ ООД, с ЕИК 121034658 са: Реконструкция на водопроводна мрежа и сградни водопроводни отклонения към нея на ул. „Априлско въстание“ (от ул. „Илия Блъсков“ до ул. „Априлско въстание“ А) – водопровод с дължина 440 м., което представлява 23,12% от общата стойност на поръчката.

В съответствие с разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

В случаят въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП, възможност, участника не е коригирал, констатираното от страна на комисията несъответствие в представеният от страна на подизпълнителят ЕЕДОП изразяващо се в липса на данни за датата на сключване на застраховката по чл. 171 от ЗУТ.

Доколкото съгласно разпоредбата на чл. 101 , ал. 5 от ЗОП, участниците са длъжни при изготвяне на офертата си да се придържат стриктно към предварително обявените от страна на възложителя условия, като рискът от неправилното разучаване на предвидените изисквания следва да се понесе изцяло от тях, комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия.

С оглед на изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника **„СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ**, да бъде отстранена от участие в процедурата за възлагане на поръчката на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

Комисията констатира така също, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП възможност, участникът не е коригирал, констатираното от страна на комисията несъответствие в представения от страна на подизпълнителят ЕЕДОП изразяващо се в липса на посочена датата на издаване на сертификатите по отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството.

Съгласно предварително обявените условия, заложи в документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката за доказване на предвиденият от страна на възложителя критерий за подбор по отношение на предвидените изисквания за технически и професионални способности възможности на участниците, за доказване на предвиденият критерий за подбор участниците следва в ЕЕДОП да включат информация за номер, дата на издаване на сертификатите, период на валидност, наименование на издателя, обхват на сертификатите или аналогична информация.

Посоченото по-горе обстоятелство е било надлежно констатирано от страна на комисията имаща за задача да разгледа оцени и класира подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и на участника е предоставена възможност да отстрани констатираното несъответствие.

Въпреки предоставената възможност, участника в допълнително представеният ЕЕДОП на подизпълнителят не е посочил изискващата се от страна на възложителя информация.

Доколкото съгласно разпоредбата на чл. 101 , ал. 5 от ЗОП, участниците са длъжни при изготвяне на офертата си да се придържат стриктно към предварително обявените от страна на възложителя условия, като риска от неправилното разучаване на предвидените изисквания следва да се понесе изцяло от тях, комисията счита така представената оферта за несъответстваща на обявените условия.

С оглед на изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника **„СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ**, да бъде отстранена от участие в процедурата за възлагане на поръчката на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

Отделно от изложеното по-горе и при извършване на проверка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП се констатира, следното:

В ЕЕДОП, участникът „Строителна компания“ ЕООД е посочил, че е изпълнил строителство с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката, както следва: Изпълнение на строително-монтажни работи по изграждане на Воден цикъл – I етап на гр. Враца, което включва изграждане и реконструкция на водоснабдителна и канализационна мрежа и СВО с обща дължина 6 300 м, с различни диаметри на тръбите, съобразно проектната разработка, период на изпълнение 05.2013 г – 09.2017 г.;, съгласно Договор за услуги и видове работи от 12.02.2013 година - Възложител: „Водстрой 98“ АД. Уточнено е, че посочения обем е изпълнен самостоятелно.

При извършване на служебна проверка от собственика на въпросната водопроводна и канализационна мрежа и възложител на строителството се констатира, че участникът не фигурира като подизпълнител на обекта, както невярно е посочил в ЕЕДОП.

С оглед на горното, комисията счита, че в случая е налице хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, за отстраняване на офертата на участника от участие в процедурата за възлагане на поръчката.

С оглед на изложеното по-горе, комисията предлага на възложителя офертата на участника **„СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ**, да бъде отстранена от участие в процедурата за възлагане на поръчката на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

III. УЧАСТНИК „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, С. ТОПОЛИ

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, представени от участника. При проверка на представения ЕЕДОП, комисията констатира:

Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя посочения референтния номер на досието, определен от възложителя несъответства на посочения референтен номер в точка II. 1.1 от обявлението.

Посочен е номер, който не съответства на посочения референтен номер в т. II.1.1 от обявлението за обществената поръчка.

Комисията счита, горният пропуск за несъществен, доколкото същият не препятства възможността комисията да извърши изискващата се по закон, а и по обявени условия проверка за съответствието на офертата на участника с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

Комисията констатира, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участника в Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е ..., не е дал отделен отговор на всеки отделен въпрос.

Съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката стр. 10 от същата е предвидено изискване към участниците в процедурата за възлагане на поръчката при подготовка на ЕЕДОП в процедура в тази част на всеки отделен въпрос да се отговаря поотделно.

Посоченото по-горе изискване е предвидени поради обстоятелството, че посочените обстоятелства попадащи в кръга на нормативно изброените по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, съставляващи правно уредени способности за прекратяване на търговско дружество и всеки от тях има различен процесуално правен ефект, поради което в документацията е предвидено изискване на всеки от отделните въпроси да се дава отделен отговор.

Посоченото по-горе обстоятелства е надлежно констатирано от страна на комисията в предходно изготвения протокол, като на участника е указано да отстрани несъответствието.

Въпреки така предоставената възможност участника не отстранил допуснатият пропуск, което от своя страна е довело до представяне на оферта несъответстваща с предварително обявените от възложителя условия, което от своя страна е основание за отстраняване на офертата на участника на основание чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП.

С оглед на изложеното по-горе комисията предлага за отстраняване така предоставената от страна на участника „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, С. ТОПОЛИ оферта.

Отделно от изложеното по-горе комисията констатира, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участника в Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор сключил ли е споразумения с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията? От ЕЕДОП – не е дал отговор, както в първоначално представения ЕЕДОП, така и в допълнително представения такъв.

В тази част от ЕЕДОП, участниците са длъжни до посочат отсъствието на визираните в чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗОП, обстоятелства.

Посочените по чл. 55, от ЗОП обстоятелства са предвидени от страна на възложителя като основания за отстраняване и всеки един участник е задължен съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката да декларира тези обстоятелства в представения ЕЕДОП.

В случая в предходно изготвения протокол комисията е констатирала липсата на деклариране на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗОП и е указала на участника, че на посочената част от ЕЕДОП участника следва да представи отговор.

Въпреки така дадената възможност, участника не е посочил дали за него са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 3 от ЗОП, респективно дали са предприети мерки за надежност или за същият не са налице визираните в тази норма обстоятелства.

Горното прави така предоставената оферта несъответстваща на обявените условия, което от своя страна е основание за отстраняване на офертата на участника на основание чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП.

С оглед на изложеното по-горе комисията предлага за отстраняване така предоставената от страна на участника „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, С. ТОПОЛИ оферта.

Отделно от изложеното по-горе комисията констатира, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участника не е декларирал липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП в съответствие с обявените условия, както и липсва деклариране на липсата на обстоятелствата, че участника не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим или че за него са налице изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРЛКТДС в Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка: Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? и в допълнително представения ЕЕДОП.

Посоченото по-горе обстоятелства е надлежно констатирано от страна на комисията в предходно изготвения протокол, като на участника е указано да отстрани несъответствието.

Въпреки така предоставената възможност участника не отстранил допуснатият пропуск, което от своя страна е довело до представяне на оферта несъответстваща с предварително обявените от възложителя условия, което от своя страна е основание за отстраняване на офертата на участника на основание чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП.

С оглед на изложеното по-горе комисията предлага за отстраняване така представената от страна на участника „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, С. ТОПОЛИ оферта.

Така също комисията констатира, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участника в Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос : 1а и 2а не е дал отговор за реализираният от същият оборот вкл. и сходен такъв с предмета на поръчката през последните три приключили финансови години, за да може комисията да извърши проверка за съответствието на тази оферта с предвидения критерий за подбор.

Съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на поръчката, а и съгласно обявлението за възлагане на същата възложителят е предвидил следният критерий за подбор за доказване на Икономическо и финансово състояние на участниците:

Участникът да има минимален оборот от строителство, сходно с предмета на поръчката на стойност не по малко от 1 000 000 (един милион) лева, общо през последните 3 (три) приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

Съответствието с критерият за подбор, съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП , а и съгласно обявените условия се декларират в тази част на ЕЕДОП, като непосочването на това обстоятелство влече след себе си до невъзможността да се извърши преценка за съответствието на офертата на участника с така предвиденият критерий за подбор, респективно в случаят така представената оферта не съответства на критериите за подбор.

Горното съставлява основание за отстраняване на офертата на участника на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради което комисията предлага на възложителят **офертата на ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, да се отстрани от участие.**

Така също комисията констатира, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участника в Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на:..... от ЕЕДОП, участника не е посочил информация за датата на сключване на застраховката и за застрахователя издал полицата.

Съгласно обявените условия, посочени в документацията за участие в процедурата в ЕЕДОП, участниците освен обстоятелството, че имат сключена застраховка по чл. 171 от ЗУТ, следва в ЕЕДОП да предоставят и информация за датата на сключване на застраховката и за издателя на полицата.

Представянето на оферта, несъответстваща на обявените условия е основание за отстраняване на същата предвид разпоредбата на чл. 107, т. 2 , б. „а“ от ЗОП.

С оглед на изложеното по-горе комисията предлага на възложителят офертата на **ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, да се отстрани от участие.**

Така също комисията констатира, че въпреки предоставената по реда на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП възможност, участника в Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, По отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството, участника не е посочил датата на издаване на сертификатите.

Съгласно обявените условия, посочени в документацията за участие в процедурата в ЕЕДОП, участниците следва в ЕЕДОП да предоставят и информация за датата на издаване на сертификатите по отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството.

Представянето на оферта, несъответстваща на обявените условия е основание за отстраняване на същата предвид чл. 107, т. 2 , б. „а“ от ЗОП.

С оглед на изложеното по-горе комисията предлага на възложителят офертата на **ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, да се отстрани от участие.**

IV. УЧАСТНИК ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“ гр. Шумен

Комисията констатира, че участникът ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“ гр. Шумен,

за когото са констатирани несъответствия с изискванията, подробно описани в предходно изготвени протоколи № 1 и № 2 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е представил допълнителни документи в указаният срок.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, които участникът е представил:

Представени са допълнително три еЕЕДОП на магнитен носител – компакт диск от ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“ гр. Шумен, подписан с електронен подпис от Данко Добрев, от „БАРС“ АД, подписан с електронен подпис от Данко Добрев, Даринка Добрева и Ивелин Иванов и от „Пътстроймонтаж“ ООД, подписан с електронен подпис от Димо Мирчев, в който са отстранени констатираните от страна на комисията забележки подробно, описани в изготвеният на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, протокол № 1, както следва:

За партньора БАРС АД

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е ..., на всеки отделен въпрос е отговорено поотделно, съгласно изискванията на документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Може ли икономическият оператор да потвърди, че:, на всеки отделен въпрос е отговорено поотделно, съгласно изискванията на документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка: Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? В декларативната част по отношение на посочената липса на осъдителни присъди, е посочен изпълнителния директор.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние в т. 2а е посочен оборота за 2015, 2016 и 2017 година.

Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството и въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление? По отношение на въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството е посочен номер, дата на издаване и издател на сертификатите.

За партньора „Пътстроймонтаж“ ООД:

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е ..., следва на всеки отделен въпрос е отговорено поотделно, съгласно изискванията на документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Може ли икономическият оператор да потвърди, че: следва на всеки отделен въпрос е отговорено поотделно, съгласно изискванията на документацията за участие.

Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка: Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? В декларативната част по отношение на посочената липса на осъдителни присъди, е посочен управителя на фирмата.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ е посочена информация за датата на сключване на застраховката.

След преглед на допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участникът ДЗД „Смядово водопроводи 2018“ гр. Шумен съответства на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

УЧАСТНИК „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД гр. Шумен, за когото са констатирани несъответствия с изискванията, подробно описани в предходно изготвени протоколи № 1 и № 2 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е представил допълнителни документи в указаният срок.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, които участникът е представил:

Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, въпрос: Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? – не е попълнено, съобразно указанията от Протокол №1.

Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, въпрос: Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)? – не е даден отговор, съобразно указанията от Протокол №1.

Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, въпрос: Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка? – не е даден отговор, съобразно указанията от Протокол №1.

Част III, Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Може ли икономическият оператор да потвърди, че: на всеки отделен въпрос е отговорено поотделно.

Част III, Основания за изключване, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка Прилагат ли се специфичните национални основания за

изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? – Декларирана е липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1 , т. 6 от ЗОП в съответствие с обявените условия и на липсата на обстоятелствата, че участника не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим или че за него са налице изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРЛКТС.

Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, въпрос: Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен е даден отговор по отношението на наличието на вписване в ЦПРС за обекти четвърта група, трета категория с посочване на номера на удостоверението и дата на валидност на същото.

Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, въпроси: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване? – не е даден отговор, съобразно указанията от Протокол №1.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: 2а Неговият („конкретен“) годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката и посочена в съответното обявление или в документацията за поръчката, за изисквания брой финансови години, е както следва: посочен е оборота за 2015г., 2016г., 2017г.

Част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на: добавена е информация за номера на полицата и датата на сключване на застраховката и информация, че същата покрива категорията на строежа, предмет на поръчката, застрахователят издал полицата и период на валидност.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 1а добавена е липсващата информация и са посочени конкретни периода за изпълнение.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 по отношение на: Специалист по контрол на качеството добавена е информация за номера, датата и издателя на издаденото удостоверение и е посочено, че удостоверението се отнася за контрол на качеството върху изпълненото строителство и контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 11) За обществени поръчки за доставки: Икономическият оператор ще достави изискваните мостри, описания или снимки на продуктите, които не трябва да са придружени от сертификати за автентичност – не е попълнено, съобразно указанията от Протокол №1.

Част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 12) За обществени поръчки за доставки: Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за поръчката? – не е попълнено, съобразно указанията от Протокол №1.

Част IV Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, въпрос: Икономическият оператор ще може ли да

представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството и въпрос: Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление? – добавена е информация с датата на издаване, издател и валидност на сертификатите за въведените системи за опазване на околна среда и контрол на качеството.

След преглед на допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участникът „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД гр. Шумен съответства на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

КОМИСИЯТА, пристъпи към проверка на техническите предложения на допуснатите участниците, както следва:

1. Участник „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София

Представен е Образец № 2 – Техническо предложение – изготвено е по образца от документацията на обществената поръчка на хартиен и електронен носител/СД/ и съдържа:

➤ Организация на персонала отговорен за планиране, ръководство, изпълнение и отчитане на работите, включително възлагането на отделни задачи на лицата от персонала, съобразно обхвата на работите и изискванията към тях с представена организационна схема и организационен план;

➤ Организация на персонала отговорен за контрола на качеството при доставка, складиране, влагане и изпитвания на строителни материали, изделия и компоненти и други продукти за строежа;

➤ Организация на персонала за комуникация и координация, контрол и субординация както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите възможности за прекъсването ѝ;

➤ Организация на персонала отговорен за оформянето на изискващата се документация, оценка на несъответствията, планиране и изпълнение на коригиращи действия;

➤ Дейности, свързани с намаляване на негативното социално въздействие от изпълнението на поръчката и неудобство за населението при изпълнение на строителството, включващи мерки за информираност на населението за изпълнението на строителните дейности, временна организация и безопасност на движението, защита на собствеността, мерки за безпрепятствено преминаване на хора и превозни средства, мерки за преодоляване на неудобства, причинени от външната среда.

Посочен е срок за изпълнение на обществената поръчка 120/сто и двадесет/ дни, като срокът за изпълнение на работите започва да тече от датата на съставяне на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2) и изтича на датата на съставяне на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15) от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Посочил е, че гаранционните срокове за строежа са съгласно чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Участникът потвърждава, че до сключването на договор за обществена поръчка, тази оферта заедно с известие за възлагане на договор формират обвързващо споразумение между двете страни.

Представено е също така:

➤ Предложение за изпълнение на обществената поръчка, включващо описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение и технологията на изпълнение на отделните СМР; описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; линеен календарен график във връзка с изпълнение на поръчката, диаграма на работната ръка, диаграма на строителната механизация.

Образец № 5 – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – на хартиен и електронен носител

Образец № 6 – Декларация за срок на валидност на офертата – на хартиен и електронен носител

Образец № 7 – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – на хартиен и електронен носител

Комисията констатира, че така представеното техническо предложение съответства на предварително обявените условия.

2. Участник ДЗД „Смядово водопроводи 2018“, гр. Шумен

Представен е Образец № 2 – Техническо предложение – на хартиен и електронен носител с приложено към него Приложение №1, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката – описани са целта, основните дейности за изпълнение на поръчката, очакваните резултати; организация на управление на строителството/методи/ с цел организиране на персонал за планиране, ръководство, изпълнение и отчитане на работите по изпълнение на строителството; организация на ръководния състав на персонала – вкл. организация на персонала, отговорен за планиране, ръководство, изпълнение и отчитане на работите, включително възлагане на отделни задачи на лицата от персонала на участника, съобразно обхвата на работите и изискванията към тях; видовете СМР; дефиниран е необходимия човешки ресурс за всеки от етапите-ръководен екип и персонал за тяхното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението експерти; организация на персонала, отговорен за контрола на качеството при доставка, складиране, влагане и изпитвания на строителни материали; организация на персонала, отговорен за комуникация и координация, контрол и субординация, както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, вкл. при допустимите възможности за прекъсването ѝ; организацията на персонала, отговорен за оформянето на изискващата се документация, оценка на несъответствията, планиране и изпълнение на коригиращи действия; мерки за намаляване на негативното социално въздействие от изпълнението на поръчката и неудобство за населението при изпълнение на строителството, вкл. мерки, свързани с опазване на жизнената среда на местното население и план за организация по изпълнение на мерките за намаляване неудобството на населението; линеен календарен график във връзка с изпълнение на поръчката, диаграма на работната ръка, диаграма на строителната механизация.

Посочен е срок за изпълнение на поръчката – 120 /сто и двадесет/ дни, като срокът за изпълнение на работите започва да тече от датата на съставяне на Протокол за откриване на

строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2) и изтича на датата на съставяне на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15) от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Посочил е, че гаранционните срокове за строежа са съгласно чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Участникът потвърждава, че до сключването на договор за обществена поръчка, тази оферта заедно с известие за възлагане на договор формират обвързващо споразумение между двете страни.

Образец № 5 – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – на хартиен и електронен носител – Обединение „Смядово водопроводи 2018“ ДЗЗД;

Образец № 5 – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – на хартиен и електронен носител – БАРС АД, член на Обединение „Смядово водопроводи 2018“ ДЗЗД;

Образец № 5 – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – на хартиен и електронен носител – „Пътстроймонтаж“ ООД, Обединение „Смядово водопроводи 2018“ ДЗЗД;

Образец № 6 – Декларация за срок на валидност на офертата – на хартиен и електронен носител - Обединение „Смядово водопроводи 2018“ ДЗЗД;

Образец № 6 – Декларация за срок на валидност на офертата – на хартиен и електронен носител – от БАРС АД, член на Обединение „Смядово водопроводи 2018“ ДЗЗД;

Образец № 6 – Декларация за срок на валидност на офертата – на хартиен и електронен носител – от „Пътстроймонтаж“ ООД, Обединение „Смядово водопроводи 2018“ ДЗЗД ;

Образец № 7 – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – на хартиен и електронен носител Обединение „Смядово водопроводи 2018“ ДЗЗД;

Образец № 7 – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – на хартиен и електронен носител от БАРС АД, член на Обединение „Смядово водопроводи 2018“ ДЗЗД;

Образец № 7 – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – на хартиен и електронен носител „Пътстроймонтаж“ ООД, член на Обединение „Смядово водопроводи 2018“ ДЗЗД;

Комисията констатира, че така представеното техническо предложение съответства на предварително обявените условия.

Комисията пристъпи към проверка на останалите документи на следващия участник.

3. Участник „Интерхолд“ ЕООД, гр. София

Представен е Образец № 2 – Техническо предложение – на хартиен и електронен носител и съдържа:

Организационна структура на ръководния персонал за изпълнение на строителството, разпределение на действията и отговорностите между лицата от персонала на участника, организация при контрола на качеството, организация за комуникация и координация; организация за оформяне на документация, организация за намаляване на неудобствата и негативното социално въздействие за населението, предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя; линеен календарен график във връзка с изпълнение на поръчката, разпределение на ресурси и времетраене на СМР, диаграма на ресурсите.

Участникът е предложил да изпълни работите в предмета на обществената поръчка в срок от 120 дни, като срокът за изпълнение на работите започва да тече от датата на съставяне на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2) и изтича на датата на съставяне на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15) от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Посочил е, че гаранционните срокове за строежа са съгласно чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Участникът потвърждава, че до сключването на договор за обществена поръчка, тази оферта заедно с известие за възлагане на договор формират обвързващо споразумение между двете страни.

Образец № 4 – Декларация за конфиденциалност – на хартиен и електронен носител *участникът е посочил за конфиденциална информация предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.*

Образец № 5 – Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – на хартиен и електронен носител

Образец № 6 – Декларация за срок на валидност на офертата – на хартиен и електронен носител

Образец № 7 – Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – на хартиен и електронен носител

Комисията констатира, че така представеното техническо предложение съответства на предварително обявените условия.

С оглед изтичане на първоначално определения срок за валидност на офертите, комисията взе решение, същият да се удължи за срок от 6 месеца.

Комисията възлага на председателя на комисията да подготви предложение до възложителя за удължаване срока на валидност на офертите.

На 26.11.2018г. се проведе следващото заседание на комисията, като в състава на комисията участва Димитрина Иванова Маринова - Началник отдел „Регионално развитие, екология, хуманитарни дейности и местни данъци“ в Общинска администрация – Смядово като резервен член поради отсъствието на Румяна Стефанова Тодорова.

На това заседание на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници в процедурата за възлагане на

обществената поръчка, както следва:

4. Участник „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София

Съгласно предварително обявената от страна на възложителя методика за определяне на комплексна оценка на участниците в процедурата за възлагане на поръчката, по **отношение на показателят организация на ръководният състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката**, сто точки получава оферта, при която са налице кумулативно следните обстоятелства :

- Предложена е организация на персонала, отговорен за планиране, ръководство, изпълнение и отчитане на работите, включително, възлагането на отделни задачи на лицата от персонала на участника съобразно обхвата на работите и изискванията към тях.

- Предложена е организация на персонала, отговорен за контрола на качеството при доставка, складиране, влагане и изпитвания на строителни материали, изделия и компоненти и други продукти за строежа.

- Предложена е организация на персонала за комуникация и координация, контрол и субординация, както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите възможности за прекъсването ѝ.

- Предложена е организация на персонала, отговорен за оформянето на изискващата се документация, оценка на несъответствията, планиране и изпълнение на коригиращи действия.

- Предложени са дейности, свързани с намаляване на негативното социално въздействие от изпълнението на поръчката и неудобство на населението при изпълнение на строителството.

Участниците, получават 80 т., когато не е изпълнено едно от посочените по-горе условия, респективно 60 т., при която не са изпълнени две от посочените по-горе условия, 40 т. получава оферта, при която не са изпълнени три от посочените по-горе условия, а 20 точки получава оферта, при която не са изпълнени четири от посочените по-горе условия.

По отношение на предвидената от страна на участника организация на персонала, отговорен за планиране, ръководство, изпълнение и отчитане на работите, включително, възлагането на отделни задачи на лицата от персонала на участника съобразно обхвата на работите и изискванията към тях, комисията счита, че предложението на този участник е недобре развито, т.е. същото е непълно. От техническото предложение е видно, че липсва посочване на експерт на позиция Ръководител екип. Не е посочен експерт, който ще съвместява длъжността отговорник по част „Пътна”.

В направеното от страна на участника изложение липсва представяне на предвидените дейности по отношение на конкретните предвидени от страна на участника експерти и техните отговорности.

Участникът единствено се е задоволил да посочи примерно, че техническия ръководител е инж. ВиК, без да е налице конкретика по отношение на това лице на функционалните му задължения права и отговорности .

По отношение на предвидената от страна на този участник организация на персонала, отговорен за контрола на качеството при доставка, складиране, влагане и изпитвания на строителни материали, изделия и компоненти и други продукти за строежа комисията, счита

предвидените мерки за недобре развити. В случаят липсва описание на въведените от страна на участника мерки за управление на качеството. Горното от своя страна прави така направеното изложение непълно, респективно е основание да се приеме, че е налице липса на предложение на участника по отношение на този подпоказател.

По отношение на направеното от страна на участника предложение за организация на персонала за комуникация и координация, контрол и субординация, както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите възможности за прекъсването ѝ. Комисията счита, че в случаят е налице формално и общо предложение. Липсва посочване на конкретна комуникационна връзка между отделните звена на изпълнителя, както и не е посочена субординацията. Не са посочени начините и техническите средства за комуникация. Посочен е основно отговорностите на Техническия ръководител. Комисията счита, че обясненията по този показател не са добре развити, което по същество съставлява липса на предложение в тази си част.

По отношение на предвидената от страна на участникът организация на персонала, отговорен за оформянето на изискващата се документация, оценка на несъответствията, планиране и изпълнение на коригиращи действия комисията, счита това предложение отново за недобре развито. Посочено е, че ще се изготвят чертежи и екзекутивна документация, но никъде не са записани документите, изисквани по закон при предаване на съответната част от извършената работа – протоколи обр. 2,4,10,11,12,15 и т.н.

В тази част на изложението е посочена нова отговорна фигура – Главен счетоводител, която не е описана до този момент като част от екипа, и която фигура няма отношение по документацията в този показател. Комисията счита, че обясненията по този показател не са добре развити, което по същество съставлява липса на предложение в тази си част.

По отношение на предвидените от страна на участникът дейности, свързани с намаляване на негативното социално въздействие от изпълнението на поръчката и неудобство на населението при изпълнение на строителството, комисията счита, че в тази си част предложението е добре развито, като предложените от страна на участника мерки биха могли да гарантират намаляване на дискомфорта на местното население, респективно изложението в тази си част, комисията счита за добре структурирано.

С оглед на всичко изложено по-горе, комисията счита, че по **показател организация на ръководният състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, на участника следва да се поставят 20 т., съгласно предварително обявената от страна на възложителя методика за определяне на комплексна оценка.**

Посочен е срок за изпълнение на обществената поръчка 120/сто и двадесет/ дни.

$$C_p = 120/120 \times 100$$

$$C_p = 100$$

5. Участник ДЗД „Смядово водопроводи 2018“, гр. Шумен

Съгласно предварително обявената от страна на възложителя методика за определяне на комплексна оценка на участниците в процедурата за възлагане на поръчката, по отношение на показателят организация на ръководният състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, 100 (сто) точки получава оферта при която са налице кумулативно следните обстоятелства :

- Предложена е организация на персонала, отговорен за планиране, ръководство, изпълнение и отчитане на работите, включително, възлагането на отделни задачи на лицата от персонала на участника съобразно обхвата на работите и изискванията към тях.

- Предложена е организация на персонала, отговорен за контрола на качеството при доставка, складиране, влагане и изпитвания на строителни материали, изделия и компоненти и други продукти за строежа.

- Предложена е организация на персонала за комуникация и координация, контрол и субординация, както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите възможности за прекъсването ѝ.

- Предложена е организация на персонала, отговорен за оформянето на изискващата се документация, оценка на несъответствията, планиране и изпълнение на коригиращи действия.

- Предложени са дейности свързани с намаляване на негативното социално въздействие от изпълнението на поръчката и неудобство на населението при изпълнение на строителството.

Участниците, получават 80т., когато не е изпълнено, едно от посочените по-горе условия, респективно 60 т., при която не са изпълнени две от посочените по-горе условия, 40 т. получава оферта, при която не са изпълнени три от посочените по-горе условия, а 20 точки получава оферта, при която не са изпълнени четири от посочените по-горе условия.

По отношение на предвидената от страна на участника организация на персонала, отговорен за планиране, ръководство, изпълнение и отчитане на работите, включително, възлагането на отделни задачи на лицата от персонала на участника, съобразно обхвата на работите и изискванията към тях, комисията счита, че предложението на този участник недобре развито, т.е. същото е непълно.

От техническото предложение е видно че описанието на дейностите е много общо. За техническия ръководител ВиК – Ангел Ангелов не са посочени дейности по ВиК, а общи задължения, като дори в т. 8 е записано ...”изготвя дневник на асфалтовите и бетонови работи” , което не е задължение по ВиК дейност. За същия човек като технически ръководител пътни и асфалтови работи са посочени същите общи задължения, както и за ВиК. И в двата случая не е описано, какви конкретни познания и умения трябва да има. Добре е структурирано и разработено предложението за експерта, предвиден за позиция геодезист. С оглед на изложеното комисията, счита, че в направеното от страна на участника изложение е непълно.

По отношение на предвиденото от страна на този участник организация на персонала, отговорен за контрола на качеството при доставка, складиране, влагане и изпитвания на строителни материали, изделия и компоненти и други продукти за строежа, комисията счита предвидените мерки за подробни и добре развити. Налице е подробно задълбочено и правилно предложение за предвидените от страна на участника мерки за всеки един от етапите, визирани от възложителя. Горното от своя страна така направеното изложение за добре структурирано по този подпоказател.

По отношение на направеното от страна на участника предложение за организация на персонала за комуникация и координация, контрол и субординация, както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите възможности за прекъсването ѝ. Комисията счита, че в случая е налице добре описана и структурирана организацията на персонала за комуникация и координация, контрол и субординация, както между експертите на изпълнителя, така и между

заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите възможности за прекъсването ѝ. Описаните и предвидените от страна на участника мерки гарантират, възможността на участника да изпълни предмета на поръчката в рамките на визираният от него обхват.

По отношение на предвидената от страна на участника организация на персонала, отговорен за оформянето на изискващата се документация, оценка на несъответствията, планиране и изпълнение на коригиращи действия, комисията счита, това предложение за недобре развито. Не са описани документите, които трябва да се оформят. Съвсем общо е описано като принципни изисквания, но не са посочени конкретните отговорници по видове дейности. Липсва направено поименно предложение или длъжностно такова за лицата, отговорни за всеки вид дейност.

Налице е посочен единствено отговорник по качество, което не е достатъчно. Комисията счита, че обясненията по този показател не са добре развити, което по същество съставлява липса на предложение в тази си част.

По отношение на предвидените от страна на участникът дейности, свързани с намаляване на негативното социално въздействие от изпълнението на поръчката и неудобство на населението при изпълнение на строителството, комисията счита, че в тази си част предложението не е добре развито, като предложените от страна на участника мерки не биха могли да гарантират намаляване на дискомфорта на местното население, респективно изложението в тази си част, комисията счита за недобре структурирано. Участникът твърди, че няма да има прекъсване на водоснабдяването, тъй като дейностите по отделните улици ще е поетапно, но в приложения линеен график има застъпвания по работата за всички улици. Комисията счита, че обясненията по този показател не са добре развити, което по същество съставлява липса на предложение в тази си част.

С оглед на всичко изложено по-горе, комисията счита, че по показател организация на ръководният състав и на персонала на който е възложено изпълнението на поръчката, на участника следва да се поставят 40 т., съгласно предварително обявената от страна на възложителя методика за определяне на комплексна оценка.

Посочен е срок за изпълнение на обществената поръчка 120/сто и двадесет/ дни.

$$C_p = 120/120 \times 100$$

$$C_p = 100$$

6. Участник „Интерхолд“ ЕООД, гр. София

Съгласно предварително обявената от страна на възложителя методика за определяне на комплексна оценка на участниците в процедурата за възлагане на поръчката, по отношение на показателят организация на ръководният състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, 100 (сто) точки получава оферта при която са налице кумулативно следните обстоятелства :

- Предложена е организация на персонала, отговорен за планиране, ръководство, изпълнение и отчитане на работите, включително, възлагането на отделни задачи на лицата от персонала на участника съобразно обхвата на работите и изискванията към тях.

- Предложена е организация на персонала, отговорен за контрола на качеството при доставка, складиране, влагане и изпитвания на строителни материали, изделия и компоненти и други продукти за строежа.

- Предложена е организация на персонала за комуникация и координация, контрол и субординация, както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите възможности за прекъсването ѝ.

- Предложена е организация на персонала, отговорен за оформянето на изискващата се документация, оценка на несъответствията, планиране и изпълнение на коригиращи действия.

- Предложени са дейности свързани с намаляване на негативното социално въздействие от изпълнението на поръчката и неудобство на населението при изпълнение на строителството.

Участниците, получават 80т., когато не е изпълнено, едно от посочените по-горе условия, респективно 60 т., при която не са изпълнени две от посочените по-горе условия, 40 т. получава оферта, при която не са изпълнени три от посочените по-горе условия, а 20 точки получава оферта, при която не са изпълнени четири от посочените по-горе условия.

По отношение на предвидената от страна на участника организация на персонала, отговорен за планиране, ръководство, изпълнение и отчитане на работите, включително, възлагането на отделни задачи на лицата от персонала на участника съобразно обхвата на работите и изискванията към тях, комисията счита, че предложението на този участник е добре развито.

Посочени са конкретните служебни лица по организацията и изпълнение на проекта, конкретните им отговорности и задължения, нормативните изисквания за съответните дейности, организационните им взаимовръзки и взаимоотношения, подчинеността и субординацията. Ясно е казано кой с кого и как комуникира.

По отношение на предвиденото от страна на този участник организация на персонала, отговорен за контрола на качеството при доставка, складиране, влагане и изпитвания на строителни материали, изделия и компоненти и други продукти за строежа, комисията счита предвидените мерки за подробни и добре развити.

Налице е подробно задълбочено и правилно предложение за предвидените от страна на участника мерки за всеки един от етапите, визирани от възложителят. С оглед на изложеното по горе, комисията счита, така направеното изложение за добре структурирано и добре развито.

Описани са системите за управление на качеството и начините за приложението им – изготвяне на План за качеството и какво той покрива, както и разделението на дейностите по контрола на качеството. Много добре са изяснени вътрешните правила и отговорности, политиките и целите по контрола на качеството, както и конкретните отговорници в етапите на работата. Ясно е обяснен начина на планиране на доставките и съхраняването на материалите. Изяснено е и третирането на отпадъците.

По отношение на направеното от страна на участника предложение за организация на персонала за комуникация и координация, контрол и субординация, както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите възможности за прекъсването ѝ. Комисията счита, че в случая е налице добре описана и структурирана организацията на персонала за комуникация и координация, контрол и субординация, както между експертите на изпълнителя, така и между заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, включително при допустимите възможности за прекъсването ѝ. Посочени са ясно комуникационните връзки в екипа на изпълнителя, взаимодействието между отделните звена, както и комуникацията и координацията с Възложителя, планирането и отчета на изпълнение на задачите и дейностите. Ясно е посочена организацията на работата при възникване на непредвидени и рискови

ситуации.

По отношение на предвидената от страна на участника организация на персонала, отговорен за оформянето на изискващата се документация, оценка на несъответствията, планиране и изпълнение на коригиращи действия, комисията счита това предложение за добре развито. Точно и последователно са описани всички документи, които се изготвят, на какво основание се изготвят, кой конкретно ги изготвя и нормативната база за тяхното изготвяне.

По отношение на предвидените от страна на участника дейности, свързани с намаляване на негативното социално въздействие от изпълнението на поръчката и неудобство на населението при изпълнение на строителството, комисията счита, че в тази си част предложението е добре развито, като предложените от страна на участника мерки биха могли да гарантират намаляване на дискомфорта на местното население, респективно изложението в тази си част, комисията счита за добре структурирано. Ясно и конкретно са описани всички възможни проблеми и съответните действия и мерки за преодоляването им в тяхната последователност с цел намаляване неудобствата за населението. Посочени са конкретните действия, отговорници, контрола и мониторинга по осъществяването им.

С оглед на всичко изложено по-горе, комисията счита, че по показател организация на ръководният състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, на участника следва да се поставят 100 т., съгласно предварително обявената от страна на възложителя методика за определяне на комплексна оценка.

Посочен е срок за изпълнение на обществената поръчка 120/сто и двадесет/ дни.

$$C_p = 120/120 \times 100$$

$$C_p = 100$$

След извършване на оценките по показателите извън пликът с надпис предлагана цена и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията взе следните решения:

Определя следната дата на която да се отворят и оповестят ценовите предложения на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка: 10.12.2018 г. от 11:00 ч.

Ценовите оферти да се отворят в заседателната зала на сградата на Общинска администрация Смядово, находяща се в гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ № 2.

Участниците в процедурата, техни упълномощени представители, други заинтересувани лица, както и представители на средствата за масово осведомяване имат право да присъстват на заседанието на комисията.

Комисията възлага на председателят на комисията да подготви уведомление по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, което да се помести в профила на купувача в раздела на поръчката най-малко два работни дни преди датата на провеждане на публичното заседание на комисията.

След вземане на посочените по-горе решения, заседанието на комисията бе закрито на 03.12.2018 г. в 16:25 ч.

На 10.12.2018г. се проведе последното по ред заседание на комисията. В състава на комисията участваха Радко Чернаков – Гл. Счетоводител на Община Смядово, резервен член поради отсъствието на Мирослав чл.2 от 33ЛД Николов – Началник отдел „ТСУТО“ в Общинска администрация, гр. Смядово и Димитрина чл.2 от 33ЛД Маринова - Началник отдел „Регионално развитие, екология, хуманитарни дейности и местни данъци“ в Общинска администрация – Смядово като резервен член поради отсъствието на Румяна чл.2 от 33ЛД Тодорова.

На заседанието на комисията присъстваше г-жа Иванка Иванова – в качеството си на упълномощен представител на ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018”

Комисията в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, оповести пред присъстващият участник, предложените за отстранява оферти на участниците в процедурата, както и мотивите дали основание на комисията да стори това. Така също в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, се оповести и извършеното оценяване от страна на оценителната комисия по показателите извън плика с надпис предлагана цена.

След извършване на посочените по-горе действия, комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на пликовете с надпис предлагани ценови параметри на допуснатите участници както следва:

Участник „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София

Предложена цена за изпълнение на строителството, предмет на поръчката, съобразно условията на договора и изискванията на възложителя и подадената оферта е в размер на: 605 416,37 лв. без ДДС или 726 499,64 лв. с ДДС, в това число непредвидени разходи в размер на: 11 870,91 лв. без ДДС или 14 245,09 лв. с ДДС.

Комисията констатира, че участникът е декларирал, че предлаганата обща цена е крайна и окончателна цена за изпълнение на работите, включени в предмета на поръчката, както и, че в предлаганата цена са включени всички разходи за цялостно извършване на дейностите/работите, включени в предмета на поръчката, цената на вложените материали, оборудване, извършени работи и разходи за труд и доставки, механизация, енергия, складиране, подготовка на строителството, извънреден труд, осигуряване на нормативно определените безопасни условия на труд на строителните площадки по време на извършване на строителните работи, освобождаването на площадката от строителни отпадъци, необходимите за строителството помощни видове работи и материали (товаренето, разтоварването (ръчно и/или механизирано), както пренасяне на материали, строителни отпадъци и други подобни, извозване на строителните отпадъци на посочените от възложителя места, провеждане на проби и изпитвания, отстраняване на всички недостатъци по работите и отстраняване на дефекти, проявили се през гаранционния срок и всички други присъщи разходи, не упоменати по-горе, включително печалба за изпълнителя и непредвидени разходи.

Елементи на ценообразуване за видовете строителни и монтажни работи са както следва:

Средна часова ставка за ръководен персонал: [6,00] лв./час

Средна часова ставка за квалифицирани работници: [6,00] лв./час

Средна часова ставка за неквалифицирани работници: [6,00] лв./час

Допълнителни разходи върху труд [100] %.

Допълнителни разходи върху механизация [30] %.

Доставно-складови разходи [10] %.

Печалба [10] %.

Към ценовото предложение са представени КСС, анализи на ценообразуването, както и ценова оферта представена на електронен носител.

Участник ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“, гр. Шумен

Предложена цена за изпълнение на строителството, предмет на поръчката, съобразно условията на договора и изискванията на възложителя и подадената оферта е в размер на: 539 498,02 лв. без ДДС или 647 397,63 лв. с ДДС, в това число непредвидени разходи в размер на: 10 578,39 лв. без ДДС или 12 694,07 лв. с ДДС.

Комисията е констатира, че участникът е декларирал, че предлаганата обща цена е крайна и окончателна цена за изпълнение на работите, включени в предмета на поръчката, както и, че в предлаганата цена са включени всички разходи за цялостно извършване на

дейностите/работите, включени в предмета на поръчката, цената на вложените материали, оборудване, извършени работи и разходи за труд и доставки, механизация, енергия, складиране, подготовка на строителството, извънреден труд, осигуряване на нормативно определените безопасни условия на труд на строителните площадки по време на извършване на строителните работи, освобождаването на площадката от строителни отпадъци, необходимите за строителството помощни видове работи и материали (товаренето, разтоварването (ръчно и/или механизирано), както пренасяне на материали, строителни отпадъци и други подобни, извозване на строителните отпадъци на посочените от възложителя места, провеждане на проби и изпитвания, отстраняване на всички недостатъци по работите и отстраняване на дефекти, проявили се през гаранционния срок и всички други присъщи разходи, не упоменати по-горе, включително печалба за изпълнителя и непредвидени разходи.

Елементи на ценообразуване за видовете строителни и монтажни работи са както следва:

Средна часова ставка за ръководен персонал: [5,90] лв./час

Средна часова ставка за квалифицирани работници: [3,50] лв./час

Средна часова ставка за неквалифицирани работници: [3,50] лв./час

Допълнителни разходи върху труд [100] %.

Допълнителни разходи върху механизация [30] %.

Доставно-складови разходи [6] %.

Печалба [3] %.

Към ценовото предложение са представени КСС, анализи на ценообразуването, както и ценова оферта представена на електронен носител.

Участник „Интерхолд“ ЕООД, гр. София

Предложена цена за изпълнение на строителството, предмет на поръчката съобразно условията на договора и изискванията на възложителя и подадената оферта е в размер на: 635 037,30 лв. без ДДС или 762 044,76 лв. с ДДС, в това число непредвидени разходи в размер на: 12 700,75 лв. без ДДС или 15 240,90 лв. с ДДС.

Комисията е констатира, че участникът е декларирал, че предлаганата обща цена е крайна и окончателна цена за изпълнение на работите, включени в предмета на поръчката, както и че в предлаганата цена са включени всички разходи за цялостно извършване на дейностите/работите, включени в предмета на поръчката, цената на вложените материали, оборудване, извършени работи и разходи за труд и доставки, механизация, енергия, складиране, подготовка на строителството, извънреден труд, осигуряване на нормативно определените безопасни условия на труд на строителните площадки по време на извършване на строителните работи, освобождаването на площадката от строителни отпадъци, необходимите за строителството помощни видове работи и материали (товаренето, разтоварването (ръчно и/или механизирано), както пренасяне на материали, строителни отпадъци и други подобни, извозване на строителните отпадъци на посочените от възложителя места, провеждане на проби и изпитвания, отстраняване на всички недостатъци по работите и отстраняване на дефекти, проявили се през гаранционния срок и всички други присъщи разходи, не упоменати по-горе, включително печалба за изпълнителя и непредвидени разходи.

Елементи на ценообразуване за видовете строителни и монтажни работи са както следва:

Средна часова ставка за ръководен персонал: [5,00] лв./час

Средна часова ставка за квалифицирани работници: [5,00] лв./час

Средна часова ставка за неквалифицирани работници: [5,00] лв./час

Допълнителни разходи върху труд [90] %.

Допълнителни разходи върху механизация [30] %.

Доставно-складови разходи [10] %.

Печалба [10] %.

Към ценовото предложение са представени КСС, анализи на ценообразуването, както и ценова оферта представена на електронен носител.

С оповестяване на ценовите оферти приключи публичното заседание.

В закрито заседание комисията пристъпи към проверка за съответствието на ценовите оферти на допуснатите участници с предварително обявените от страна на възложителя условия.

Комисията констатира, че ценовите предложения на допуснатите участници съответстват на предварително обявените от страна на възложителя условия, поради което и на основание чл. 72 от ЗОП, комисията пристъпи към проверка за наличието на 20 на сто по-благоприятно ценово предложение.

Комисията констатира, че не е налице такова предложение поради, което и на основание чл. 58 от ППЗОП, пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници, както следва:

Участник „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София

$ЦО = Ц_{мин} / Ц_{п} \times 100$

$ЦО = 539\,498,02 / 605\,416,37 \times 100$

$ЦО = 89,11$

$КО = ЦО \times 0,60 + С_{р} \times 0,20 + ОП \times 0,20$

$КО = 89,11 \times 0,60 + 100 \times 0,20 + 20 \times 0,20$

$КО = 53,47 + 20 + 4$

КО = 77,47 т.

7. Участник ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“, гр. Шумен

$ЦО = Ц_{мин} / Ц_{п} \times 100$

$ЦО = 539\,498,02 / 539\,498,02 \times 100$

$ЦО = 100$

$КО = ЦО \times 0,60 + С_{р} \times 0,20 + ОП \times 0,20$

$КО = 100 \times 0,60 + 100 \times 0,20 + 40 \times 0,20$

$КО = 60 + 20 + 8$

КО = 88 т.

Участник „Интерхолд“ ЕООД, гр. София

$ЦО = Ц_{мин} / Ц_{п} \times 100$

$ЦО = 539\,498,02 / 635\,037,30 \times 100$

$ЦО = 84,96$

$КО = ЦО \times 0,60 + С_{р} \times 0,20 + ОП \times 0,20$

$КО = 84,96 \times 0,60 + 100 \times 0,20 + 100 \times 0,20$

КО = 50,98 + 20 + 20

КО = 90,98 т.

На основание извършеното оценяване, комисията предлага следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „Интерхолд“ ЕООД, гр. София, получил **90,98т.**

ВТОРО МЯСТО: ДЗЗД „Смядово водопроводи 2018“, гр. Шумен, получил **88 т.**

ТРЕТО МЯСТО: „Евиданс Инженеринг“ ООД, гр. София, получил **77,47 т.**

На основание извършеното класиране, комисията предлага на възложителят договора за възлагане на дейностите, предмет на поръчката да бъде сключен с участникът класиран на първо място.

Настоящият доклад се изготви на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, като неразделна част от същият са изготвените от страна на оценителната комисия протокол и уведомление по чл. 61, т. 5 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Иван Кюркчи /

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

ЧЛЕНО

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

/ Калоян Киров /

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

/ Тодор /

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

/ Мирослав /

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

/ Радислав /

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

/ Димитрина /

Настоящият доклад ведно с изготвените протоколи и документите, събрани в хода на провеждане на процедурата се предадоха на възложителят на 11.12.2018г.

ПРЕДАЛ:

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

ПРИЕЛ:

Заличено на основание
чл. 42, ал. 5 от ЗОП,
във връзка с чл. 2 от
ЗЗЛД

СМЯДОВО