



# ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226

obshtina\_smiadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

Заличена информация на

Утвърдил: основание чл. 37 от ЗОП 20 г.

**ИВАНКА ПЕТРОВА** (дата)

Кмет на Община Смядово

## ПРОТОКОЛ

№ 2

Днес 30.10.2020г. в 13:00 часа в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово, се събра комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Димитрина Маринова, заместник-кмет на община Смядово

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Тодор Илиев, адвокат от Шуменска адвокатска колегия
2. Инж. Росица Савева, началник отдел ТСУТО в Общинска администрация Смядово
3. Ивайло Грозев, главен специалист ТСУТО в Общинска администрация Смядово
4. Инж. Камелия Русева, главен специалист СДПЗОП в Общинска администрация Смядово,

назначена със Заповед №400/03.07.2020г. на Кмета на община Смядово и имаща за задача да отвори разгледа, оцени и класира подадените оферти в обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП с предмет: „Изграждане на разделна канализация в кв.12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 121 по регулационния план на гр. Смядово“.

Председателят на комисията уведоми присъстващите членове на комисията, че в срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, редакция към датата на откриване на процедурата в Център за информация и услуги на гражданите на Община Смядово са представени допълнителни документи от страна на участниците в процедурата за възлагане на поръчката.

На основание, чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към проверка на допълнително представените от страна на участниците ЕЕДОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

1. „БАРС“ АД, гр. Шумен.

Комисията констатира, че участникът е представил изискваните допълнително документи в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. Коректно попълнен цифрово подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

С оглед на изложеното по-горе, комисията взе следните решения:

1. Приема за съответстваща офертата на участника по отношение на предвидените изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

2. Допуска офертата на участника към следващ етап в процедурата, а именно проверка за съответствието на техническото предложение на участника с предварително обявените от страна на възложителя условия.

## **2. „КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД,, гр. Шумен.**

Комисията констатира, че участникът е представил изискваните допълнително документи в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП/, както следва:

1. Коректно попълнен цифрово подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2. Представен е ЕЕДОП и от страна на трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП, от които видно, че същия ще обезпечи представянето на строителна механизация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, която строителна механизация съответства на минимално предвидените изисквания съгласно предварително обявените условия.

С оглед на изложеното по-горе, комисията взе следните решения:

1. Приема за съответстваща офертата на участника по отношение на предвидените изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

2. Допуска офертата на участника към следващ етап в процедурата, а именно проверка за съответствието на техническото предложение на участника с предварително обявените от страна на възложителя условия.

Поради служебна ангажираност на членовете на комисията заседанието бе закрито.

Днес на 02.11.2020 г. в 10:00 ч. се събра комисията, назначена със Заповед №400/03.07.2020г. на Кмета на община Смядово в пълен титулярен състав.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за възлагане на поръчката, както следва:

### **1. „БАРС“ АД, гр. Шумен**

Комисията констатира, че участника е предложил да изпълни предмета на поръчката при следните условия:

➤ Участникът е посочил, че отговаря на изискванията и условията, посочени в документацията за участие в процедура с предмет: „Изграждане на разделна канализация в кв.12,13, 14,15,17,18,19,20,21,121 по регулационния план на гр.Смядово“;

➤ Участникът е декларирал, че е получил документация за участие и е запознат с указанията и условията за участие процедурата, както и че приема без възражения

представените условия.

➤ Участникът е посочил предвидените от него гаранционни срокове за изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

➤ Участникът е посочил следния срок за извършване на СМР по договора: 190 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

➤ Участникът е посочил че, е запознат с проекта на договора за възлагане на обществената поръчка и го приема без възражения и ще сключи договор изцяло в съответствие с проекта, приложен към документацията за участие, в законово установения срок.

➤ Участникът е посочил, че валидността на офертата му е 6 месеца от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата.

В отделно предложение участникът е представил предвидената от него работна програма за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, Линеен график за изпълнение на поръчката, Диаграма на строителната механизация и Диаграма на работната ръка.

Представена е декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В отделно приложение № 1 участникът е представил в текстова част предвидената от него работна програма за изпълнение на дейностите, предмет на поръчка, включващо следното:

Описание на поръчката, като е посочен предмета на поръчката и целта на поръчката, а именно: отвеждане на битови отпадни и дъждовни води до запълване максималния капацитет на тръбопровода и за промиването им. Посочено е, че изпълнението на строителството ще се изпълни в съответствие с изискванията в част "Строителство" от ЗУТ и ще започне след подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и за определяне на строителна линия и ниво /Приложение №2/2а, към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба №3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството/. Посочено е, че строителството ще се извърши съгласно одобрения инвестиционен проект и Изискванията на Възложителя. Посочено е, че техническото изпълнение на отделните видове работи ще се изпълнят в съответствие с изискванията на българската нормативна уредба, техническите спецификации на вложените в строежа строителни продукти, материали и оборудване, и добрите строителни практики.

По отношение на предвидените основни видове работи и декомпозирането им на отделни дейности, съобразно технологичната последователност, участникът сочи, че ще съставя изискващите се съгласно ЗУТ, актове и протоколи, уточнява се, че за всеки подобект (клон), включен в поръчката, изпълнението се състои от сбор от процеси, съдържащи координирани и контролирани дейности, които да осигурят качествено изпълнение на поръчката:

В табличен вид са показани входовете, процесите и изходите по групи за начало отчитаме момента на обявяване на процедурата.

Участникът е посочил, че се задължава:

- да влага качествени материали, оборудване и строителни изделия, съобразно изискванията на работния проект, както и да извършва качествено СМР, за които са

представени съответни сертификати за качество и декларации за съответствие.

Същите ще отговарят на техническите изисквания и на количествата, определени в работния проект, както и на изискванията по приложимите стандарти.

Уточнени са дейностите, включени в обхвата на строителството, както следва :

- Законосъобразно започване на строителството;
- Изпълнение на строително-монтажни работи — изграждане на обекта, изпълнение на съпътстващи строителството мероприятия, проби, замервания, изпитвания, съставяне на актове и протоколи по време на строителството, предаване на обекта на Възложителя;
- Изготвяне на екзекутивна документация и кадастрални заснемания на целия обект, съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър;
- Предаване на Обекта и приемането му от Възложителя, с акт Образец 15 от Наредба №3 от 31.07. 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;
- Съдействие при въвеждане на обекта в експлоатация с протокол Образец 16 от Наредба №3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството;
- Отстраняване на дефекти в Гаранционните срокове, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения строителни обекти.
- Съпътстващи мероприятия — осигуряване на пожарна безопасност, осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда, временна организация на движението, мероприятия за намаляване на дискомфорта на населението. ЗУТ.

Посочен е предвидения от страна на участника ръководен състав.

Посочена е предвидената организация на строителната площадка.

Посочено е предвиденото от страна на участника мобилизация на ресурсите — технически, човешки, материал.

Посочени са фазите на извършване на строителството.

Посочена е технологията за изпълнение на СМР, включваща: Извършване на изкопни работи - машинно и ръчно, укрепване на изкопа, водочерпене и припомпване на съществуващи дерета, разваляне и възстановяване на трошенокаменна настилка, разваляне и възстановяване на асфалтова настилка, изпълнение на подложка от пясък, уплътняване на пясък с ръчна трамбовка, изпълнение на подложка от каменни фракции, уплътняване на баластра и чакъл, засипване на изкопи, превоз на пръст на 15 км. вкл. разриване, доставка и монтаж на канализационни тръби Ф400/350 SN8 - PP; Ф315/277 SN8 - PP; Ф250/221 SN8 - PP; Ф160/139 SN8 — PP и необходимите фасонни части, изпълнение на дейността по доставка и монтаж на улични ревизионни шахти за кръгли канали с отвор Ф60 см. от сглобяеми елементи с дълбочина 3 м. (4м.), вкл. чугунен капак, поставяне на двуставен отток, дезинфекция водопроводи, включващ извършване на дезинфекцията, като водопроводите се разделят на участъци, изпитване на водопроводни мрежи, включващо изпитване на участъци не по-големи от 250м, веднага след тяхното изпълнение на няколко етапа, доставка и полагане на сигнална лента. В

табличен вид са посочени основните видове строителни материали, които ще се вложат от участника при избирането му за изпълнител. Посочени са предвидените от страна на участника мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда, включващо: изпълнението на дейността при спазване на внедрената интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001: 2015, система за управление околната среда EN ISO 14001:2015 и здравето и безопасността при работа и BS OHSAS 18001 : 2007. Уточнено е, че всички лица, участващи в строителния процес са ангажирани със спазването на изискванията за опазване на околната среда. Описани са дейностите по опазване и възстановяване на нарушена зелени терени. Посочени са предвидените дейности по почистване на строителната площадка и оросяване срещу запрашване. Посочени са мероприятията по осигуряване и подходящ сигнализиране на обходни маршрута при СМР. Направено е изложение по отношение на предвидените превантивни мероприятия за предотвратяване възникването на социално напрежение, включително ограничаване на високите нива на шум. Посочена е предвидената организация за изпълнение на посочените мерки. Направено е предложение за паралелно изпълнение на процесите, като се уточнява, че през целия период на изпълнение на строителството се предвижда паралелно изпълнение на канализация и водопровод / полагане на тръби и фитинги, челни заварки и всички СМР, свързани с изпълнението / на участъци :

- Участък "Колектор II" се изпълнява от 2-ри календарен ден до 61-ви календарен ден;

- Участък "клон 2 11" се изпълнява от 2-ри календарен ден до 46-ти календарен ден
- Участък "клон 2 11а от РЩ10 до РЩ4" се изпълнява от 48-ми календарен ден до 93-ти календарен ден;

- Участък "клон 2 11а от РЩ4 до РЩ1" се изпълнява от 140-ти календарен ден до 166-ти календарен ден;

- Участък "клон 2 10" се изпълнява от 44-ти календарен ден до 77-ти календарен ден;

- Участък "клон 2 9 2" се изпълнява от 106-ти календарен ден до 144-ти календарен ден;

- Участък "клон 2 9 2 2" се изпълнява от 76-ти календарен ден до 108-ми календарен ден;

- Участък "клон 2 9 1 6" се изпълнява от 89-ти календарен ден до 188-ми календарен ден.

С цел оптимизиране на строителния процес е уточнено, че участникът ще изпълнява няколко вида СМР едновременно /паралелно/ в различни части на ремонтирания участък: след откриване на фронт след изпълнение на изкопите започване укрепването им, като за канализационните клонове се изпълнява от метални пана — „метално боксово укрепване” на модули с дължина 3 м. Изпълнява се укрепването на част от даден участък, следва едновременното полагане на подложен пясък и монтажа на тръбите и фитингите. Изпълнява се обратното засипване с пясък и уплътняването. Продължава се с изпълнението на обратните насип за настилките. Едновременно на останалата част от участъка се започва укрепването, полагането на пясък, монтажа на тръбите и фитингите.

Направено е предложение за прилагане на иновативни методи и техники на работа, включващо: Минимални изкопи с хоризонтални сондажи, изпълнение на челни заварки с машина за челно заваряване, използване на иновативни методи за следене на нивата - дълбочините на изкопа, полагането на тръбите, настилките и др. с помощта на оптични и лазерни измервателни устройства, използване на асфалтови смеси за ръчно полагане със специални транспортни средства, използване на собствени транспортни средства, предложени са и мерки за работа в неблагоприятни климатични условия. Предложен е от страна на участника план за доставка на материали и оборудване, необходими за строителството. Направено е предложение по отношение на приложимото законодателство.

Представена е декларация от страна на участника сочеща, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Представен е график за изпълнение на дейностите, както и диаграма на работната ръка.

Комисията пристъпи към проверка за съответствието на офертата на участника с предварително обявените от страна на възложителя условия и констатира, че техническото предложение на участника **не съответства на предварително обявените от страна на възложителя условия и поради представяне на оферта която не съответства на изискванията посочени в документацията за участие.**

Аргументите на комисията са следните:

В своето техническо предложение на стр. 76 участника е посочил изпълнение на дейността по монтаж на стъпала в ревизионните шахти, която дейност е предвидена в нарушение на предварително обявените условия.

В техническото предложение за всяка една ревизионна шахта участника е предвидил извършването на монтаж на стоманени стъпала, което предложение не съответства, както на техническата спецификация, така и на изготвения за обекта работен инвестиционен проект.

Съгласно техническата спецификация, неразделна част от процедурата за възлагане на обществената поръчка /стр. 28/ възложителят е предвидил следното изискване към участниците:

Ревизионните шахти да са кръгли, изпълнени от сглобяеми стоманобетонени елементи с вътрешен диаметър ф1000 по БДС EN1917:2003 или еквивалент монтирани върху подложен бетон В 7.5 с дебелина 0.15м, покрити с чугунен капак ф600 с клас на натоварване D400 и отговарящ на БДС EN124:2003 или еквивалент.

В стените да се монтират чугунени стъпала по БДС EN13101:2003 през 0.30м шахматно разположени.

Посоченото по-горе изискване по отношение на вида на материала, от който са изградени стъпалата в ревизионната шахта е предвидено и в изготвения работен инвестиционен проект по част ВиК.

В тази връзка комисията счита, че в случая участника е направил предложение за изпълнение, което несъответства, както на техническата спецификация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, така на изготвения работен инвестиционен проект.

Комисията констатира така също, че в случая е налице несъгласуваност и противоречие при посочения подход за изпълнение на дейностите по отношение на предвидените от страна на участника, дейности по дезинфекция на водопровода.

Аргументите на комисията в тази насока са следните:

Съгласно предложението на участника, посочено на /стр. 31/ от техническото

предложение под т. 15 участникът сочи, че ще изпълни дезинфекция на водопроводите, като ги раздели на участъци.

В т. 16 на същата страница се сочи, редът на предвиденото изпитване, като се уточнява, че за гарантиране на здравината на изградената водопроводна инсталация е необходимо тя да бъде изпитана, като изпитването ще се извърши на участъци не по-големи от 250 м., веднага след тяхното изпълнение на няколко етапа.

В случая липсва информация по какъв начин ще изолира новия водопровод от старите водопроводи, за да се направи посочената дезинфекция, която дезинфекция съгласно предложението следва да се извърши, след като се раздели водопровода на участъци с дължина по-малка от 250м.

В случая комисията констатира, че е налице и несъответствие между различните части в работната програма.

Констатира се наличие на участъци, които са по-дълги от предложената организация за изпълнение на тази дейност на стр. 31 от работната програма.

Така например видно от предложената от страна на участника материална обезпеченост и време на възлагане, съгласно линейния календарен план, че на стр.111 от предложението си отнасящо се за клон 2\_9\_1\_6, участника е предвидил изпитването на 360 м. водопровод на ден, което е в пряко противоречие с посоченото на стр. 31.

Отделно от това в случая е налице и следната неяснота.

Съгласно предложението на участника, изпитването на ново изградения водопровод се извършва за 1 ден, което изпитване следва да включва едночасова проба предварителна и дванадесетчасова проба последваща.

Съгласно Техническото предложение участника в частта на предложеното изпълнение, посочено на стр.31: т. 16. както посочихме по-горе от една страна и предвидено изпитване на тръбопроводите да се направи на участъци с дължина по-малка от 250м.

При връзките на подменения водопровод по клон 2\_9\_1\_6 към старите водопроводи по улиците, пресичащи ул. Възрожденска. Видно от Техническото предложение, в текстова част, както и в Линейния календарен план график на участника няма предвидена спирателна арматура (СК) необходими за изолирането на участъка при извършване на дейности по изпитване и дезинфекция.

Техническото предложение на участника не отговаря на технологията за изпълнение на дейностите, посочени в точка 15 и 16, тъй като те надвишават дължината на посочените нормативни дължини на изпитване и дезинфекция, както и липсват спирателни арматури нужни за осъществяването им.

Дължината на посочения клон от 320м., съгласно предложението на участника за изпълнение на посочената дейност в т. 16. Изпитване на тръбопровод, не позволява изпитването на бъде извършено на участъци не по-големи от 250м., съгласно изискванията на нормативната уредба и тази невъзможност е обоснована поради липса на предвидена спирателна арматура.

Горното от своя страна извлича и извода, че в случая участника в нарушение на обявените условия е допуснал противоречие и несъгласуваност между отделните части на техническото си предложение, което е самостоятелно основание за предлагане за отстраняване на техническото предложение на участника.

Комисията така също констатира и друго противоречие в отделните части на техническото предложение.

Съгласно линейния календарен план график на участника всички настилки се възстановяват след, което изпълнителя предвижда изпитване на изградените канални участъци, включително и чрез система на видео наблюдение.

Например:

- Гл.кл II – има предвидено изпитване на изградения канален клон едва след възстановени на 100% настилки.

- кл. 2\_11 – има предвидено изпитване на изградения канален клон едва след възстановени на 100% настилки.

- кл.2\_11\_a - има предвидено изпитване на изградения канален клон едва след възстановени на 100% настилки.

Не става ясно как изпълнителя ще отстрани възникнали нередности по безразрушителен способ при вече възстановени настилки, а обстоятелство противоречи и на самото му предложение сочещо, че изпитването ще се извърши след монтажа на тръбите и фитингите и частичната обратна засипка и преди окончателното им засипване /стр. 32/ от предложението.

В тази връзка комисията, счита, че предвидената технология и подход за изпълнение не отговаря на технологичната последователност на изпълнението и не гарантира качествено изпълнение е положителен краен резултат.

Комисията констатира и друго противоречие в техническото предложение на участника, изразяващо се в необоснованост на предвидените за изпълнение дейности:

Съгласно линейния календарен план график на участника при клон 2\_11 за изпълнение на временен водопровод Ф63РЕ на челна заварка, са предвидени 2бр. работника за 1 ден за водопровод с дължина 210м:

Съгласно линейния календарен план график на участника при клон 2\_9\_1\_6 за изпълнение на временен водопровод Ф63РЕ на челна заварка, са предвидени 3бр. работника за 1 ден за водопровод с дължина 430м:

Комисията счита, че в случая е изключително спорно предвиденото времетраене на изпълнението на тези клонове, тъй като с обезпечения човешки ресурс е невъзможно да се изпълни дейността доколкото в това времетраене трябва да се предвиди и привързването и на отклоненията (СКО).

Комисията така също констатира и следното противоречие с предварително обявените условия.

В случая участника не е дал техническо решение по отношение на всички дейности, включени в обхвата на проекта.

В случая участника не е предвидил направата на монтажни ямки, както е посочено на страница 28 от техническата спецификация в процедурата за възлагане на поръчката и както е предвидено, съгласно проекта по част ВиК.

Комисията счита, това за съществен пропуск доколкото не предвиждането на тази дейност може да доведе до сериозно компрометиране на обекта, поради обстоятелството, че при изграждането на канализационна мрежа от тръби тип PP SN 8 се използват муфени връзки с уплътнителни пръстени.

Муфата представлява уширение на каналната тръба, като предвидените монтажни ямки способстват за запазването на проектния хидравличен наклон и праволинейността в направлението на участъците при извършване на монтажа при този тип тръби и връзки.

Неспазването на изчисления хидравличен наклон, а така също и при промяната му в зоната на връзките е възможно, образуването на наноси, което е предпоставка за компрометиране на работата на канализационната система.

С оглед на всичко изложено по-горе комисията счита, така представеното предложение за несъответстващо на предварително обявените условия, доколкото в случая се установи несъответствие между отделните елементи на техническото предложение, налице е несъгласуваност между дейностите, посочени в работната програма и представения от страна на участника линеен календарен план.

Горното от своя страна е посочено като основание за отстраняване, предвид



записа на възложителят посочен на стр. 25 от документацията за участие.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 107, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП /редакция ДВ, бр. 86 от 2018 г./, комисията взе следното решение:

***Предлага за отстраняване офертата на участника „БАРС“ АД, гр. Шумен, поради представяне на оферта, която не отговаря условията, посочени в документацията и поради представянето на оферта, която не съответстваща на предварително обявените условия.***

Поради служебна ангажираност на членовете на комисията заседанието бе закрито.

Днес на 04.11.2020 г. в 10:00 ч. се събра комисията, назначена със Заповед №400/03.07.2020г. на Кмета на община Смядово в пълен титулярен състав.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за възлагане на поръчката, както следва:

### **„КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД,, гр. Шумен**

Комисията констатира, че участникът е предложил да изпълни предмета на поръчката при следните условия:

1. Участникът е посочил че отговаря на изискванията и условията, посочени в документацията за участие в процедура с предмет: „Изграждане на разделна канализация в кв.12,13,14,15,17,18,19,20,21,121 по регулационния план на гр.Смядово“

2. Участникът е декларирал, че е получил документация за участие и е запознат с указанията и условията за участие процедурата, както и че приема без възражения представените условия.

3. Участникът е посочил предвидените от него гаранционни срокове за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

4. Участникът е посочил срок за извършване на СМР по договора: 60 календарни дни, считано от датата на откриване на строителна площадка.

5. Участникът е посочил, че е запознат с проекта на договора за възлагане на обществената поръчка и го приема без възражения и ще сключи договор изцяло в съответствие с проекта, приложен към документацията за участие, в законово установения срок.

6. Участникът е посочил, че валидността на офертата му е 6 месеца от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата.

В отделно предложение участникът е представил предвидената от него работна програма за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Линеен график за изпълнение на поръчката

Диаграма на строителната механизация.

Диаграма на работната ръка.

Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд

В отделно приложение № 1 участникът е представил в текстова част предвидената от него работна програма за изпълнение на дейностите, предмет на поръчка, включващо следното: Описание на предмета на поръчката. Участникът е направил изложение по отношение на изискванията при изпълнение на строително монтажните работи, включващи подробно изложение по отношение на начина и методите на изпълнение.

Посочени са и материалите, с които ще се изпълняват предвидените СМР с посочени подробни технически характеристики. По отношение на предвидените дейности за изпълнение на поръчката участникът е уточнил, че изпълнението ще е съгласно: разпоредбите на ЗУТ, Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасно условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, Наредбата за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални и гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти; техническите правила, норми и нормативи и ще се съобрази с всички изисквания на Възложителя, подробно описани в Договора, Техническите спецификации, Указания към участниците и доуточнени в отговорите на възникналите въпроси.

Посочено е, че участникът стриктно ще се придържа към изискванията, заложиени в проектите.

Направено е изложение по отношение на предвидената от страна на участника организация в етап на подготовка на строителната площадка и доставка на материали.

Направено е подробно изложение по отношение на предвидената организация за доставка на материали при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Дадено е подробно описание на техническите характеристики на предвидените за влагане в обекта строителни материали.

Направено е изложение на предвидената организация и подход на етап строителство.

Посочен е предвидения за изпълнение на обекта експертен състав за изпълнение на дейностите при евентуалното определяне на участника за изпълнител.

Направено е изложение по отношение на изпълнение на дейностите при неблагоприятни климатични условия.

Посочени са предвидените екипи за изпълнение на дейностите, както и самите дейности, които ще изпълняват тези екипи.

Направено е подробно описание на предвидената от страна на участника технология на изпълнение, технологична последователност на строителните процеси.

Посочена е предвидената от страна на участника временна организация на движението.

Посочена е предвидената технология на изпълнение на всяка една от дейностите, предмет на поръчката.

Направено е описание на предвидените от страна на участникът действия по отношение на предвидената организация за въвеждане на обекта в експлоатация и постигане на проектните показатели, както следва: Изпитване на водопровод и канализация, изпитване на спад налягане, критерий за одобрение на мероприятията, промиване и дезинфекция на водопроводи .

Уточнени са документи за и при предаване на обекта по ЗУТ.

Посочени са предвидените от страна на участникът методи и организация на текущия контрол, включващ контрол на материали при производителя, контрол на материали в складовата база на изпълнителя, контрол на строителните дейности при монтаж.

Посочени са предвидените от страна на участника мерки за преодоляване на затрудненията на населението, включително и по отношение на шумозамърсяване.

Представен е план за действие и реакция при инциденти.

Направено е изложение по отношение на предвидените от участник мерки по опазване на околната среда .

При преглед на техническото предложение, комисията констатира че същото

съдържа всички минимално изискуеми се реквизити съгласно документацията за участие, но в същото е налице неяснота по отношение на конкретно предложените от страна на участника гаранционни срокове които участника предлага.

Видно от представената от страна на участникът работна програма е, че в същото се сочи, че гаранционните срокове на участника са съгласно Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В техническото предложение се сочи гаранционен срок за две дейности.

Видно от изготвените и налични към документацията за участие в процедурата одобрени проекти на основание, на което се възлага строителството, е че в обхвата на поръчката са предвидени дейности по реконструкция и по разширение на съществуващата канализационна мрежа на гр. Смядово в посочен в проекта обхват.

Посочените дейности са с различен гаранционен срок, съгласно разпоредбите на Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В обхвата на проекта така също са налице и допълнителни съпътстващи дейности, които също са с различен минимален гаранционен срок, съгласно Наредбата.

В тази връзка, комисията счита, че от участника следва да се изиска разяснение, като участникът да уточни конкретно предлагания от него гаранционен срок за всяка една предвидена дейност, съгласно офертата му.

С оглед на изложеното по-горе и на основание, чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията взе следното решение:

***Участникът „КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД, гр. Шумен, в срок от 5 дни, считано от датата на получаване на искане да уточни конкретно предлагания от него гаранционен срок за всяка една, предвидена дейност съгласно проекта.***

Възлага на председателят на комисията да подготви искане до участника в процедурата.

С оглед нуждата от изискване на разяснения от участник в процедурата заседанието бе закрито.

Днес на 12.11.2020 г. в 14:00 ч. се събра комисията, назначена със Заповед №400/03.07.2020г. на Кмета на община Смядово в пълен титулярен състав.

Председателят на комисията уведоми присъстващите, че в указания от страна на комисията срок в Община Смядово е на 11.11.2020г. постъпи разяснение с вх. №26-00-579 от страна на участникът „КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД гр. Шумен.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеното от страна на участника разяснение.

В същото се сочи, че в документацията за участие възложителят поради пропуск е изискал оферирание на гаранционен срок, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 11 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Уточнява се, че предвидените дейности, съгласно проект и доклад за оценка на съответствието на проекта са реконструкция и разширение.

Участникът уточнява, че в техническото предложение са посочени гаранционни срокове, съгласно Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на

строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, касаещи реконструкция, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 15 – 8 години и гаранционни срокове за пътища и улици, съгласно чл. 20, ал. 4 т. 9 от Наредбата – 2 г.

За всички останали дейности се уточнява, че са посочени минималните срокове, съгласно Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти в приложение 1 работна програма, неразделна част от техническото предложение.

В разяснението са посочени конкретните гаранционни срокове, съгласно чл. 20 от ал. 4 от Наредбата.

С оглед така направеното разяснение от страна на участника, комисията прие за установено следното:

В образеца на техническо предложение, участникът е посочил гаранционни срокове за две от основните дейности, предвидени по проект, а именно: по чл. 20, ал. 4, т. 15 от Наредбата и по чл. 20 ал. 4, т. 9 от Наредбата.

В работната програма участникът е посочил гаранционни срокове, съгласно разпоредбите Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Тези гаранционни срокове се потвърждават от страна на участника и в представеното по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП разяснение.

С оглед на изложеното по-горе, комисията счита, че предложението на участника в частта на предложените гаранционни срокове, съответства на обявените условия, доколкото, участникът е доказал, че предложението от негова страна срок е съобразен с разпоредбите на Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, а съгласно документацията за участие предложените от страна на участниците гаранционни срокове следва да са не по-кратки от тези, посочени в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г.

С оглед на изложеното по-горе, комисията взе следното решение:

Приема за съответстващо на предварително обявените условия техническото предложение на участника.

Допуска до следващ етап офертата на участника.

На основание, чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на техническото предложение на участника, съгласно методиката за оценка, както следва:

**Показател 1 – P1 –Предлаган срок за изпълнение на СМР**

**$P1 = Cr \times 0.1$**

**Cr. - Предлаган срок за изпълнение на СМР:**

Ср. =  $\frac{60}{60} \times 100$

60

Ср. = 100

P1 = 100 x 0.1.

P1 = 10 т.

**Показател 2 – P2 „Работна програма за изпълнение на строителството“.**

**„РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО“ - 10 точки**

Комисията счита, че работната програма на участника отговаря на минималните изисквания на Възложителя, без в същата да са налице, посочените надграждащи елементи.

**Участникът получава 10 точки по този показател.**

**Мотиви:**

Видно от представеното от страна на участника техническо предложение е, че в същото е налице изложение по отношение на минимално предвидените реквизити на техническото предложение, а именно: Направено е предложение за предвидените за изпълнение отделни дейности, посочената от страна на участника технологична последователност е правилна, съответстваща на проекта и нормативните разпоредби за нейното изпълнение, посочена е технологията за изпълнение на видовете СМР, посочени са основните видове строителни материали, които ще се влагат по време на строителството – с посочени параметри. Предвидените материали са в съответствие с проекта. Предвидени са мерки за намаляване на вредното влияние върху околната среда (шум, запрашеност, замърсяване) посочени са и допълнителни такива. Предложени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

Липсва отправено предложение за паралелно изпълнение на две или повече „операции“ с цел оптимизиране на строителството. От предложението не е видна обосновка за организация на процесите. Горното от своя страна извежда извода, че в случая за участника не е налице този надграждащ елемент, респективно не са налице основанията за присъждане на допълнителни точки.

Липсват предложени „иновативни методи и техники“ на работа. Горното от своя страна извежда извода, че в случая за участникът не е налице този надграждащ елемент, респективно не са налице основанията за присъждане на допълнителни точки.

Предложени са мерки, които ще бъдат създадени на обекта за работа при

неблагоприятни метеорологични условия, но комисията счита, че участникът не следва да получи допълнителни точки, съгласно методиката.

Аргументите на комисията са следните:

Съгласно методиката за оценка утвърдена от страна на възложителя за участниците освен предлагането на мерки, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия, то от предложението следва да е видно и следните обстоятелства, обосноваващи по-високо качество на техническото предложение, а именно да се разграничи и посочи какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се разграничи и посочи как ще се спазят предвидените срокове за реализация на строителството.

В случая участника на стр. 22 -24 от предложението си е направил изложение на предвидени мерки, посочени са и кои дейности могат да бъдат извършвани от страна на участника при настъпване на тези условия, но липсва изложение как ще се спазят сроковете за реализация на строителството, при настъпване на тези условия. Доколкото всички посочени реквизити от този надграждащ елемент са дадени кумулативно, комисията счита, че липсата на един от тях е основание да не се присъждат точки по този показател. Горното от своя страна извежда извода, че в случая за участника не е налице този надграждащ елемент.

Представен е план на доставките на материали и оборудване, необходими при строителството, от който не може да се извлече взаимнообвързан с предложението от участника срок за изпълнение, макар и този план да съобразен с нормативната уредба и проекта, но при преглед на същия комисията счита, че участникът не следва да получи допълнителни точки, съгласно методиката.

Аргументите на комисията са следните:

Съгласно методиката за оценка утвърдена от страна на възложителя за участниците освен предлагането на въпросния план за извършване на доставките на материали и оборудване, от предложението следва да е видно и следните обстоятелства, обосноваващи по-високо качество на техническото предложение, а именно: Планът следва да обосновава качествено и срочно изпълнение на обществената поръчка, обвързано с предложението от участника срок за изпълнение и в съответствие с изискванията на възложителя и нормативната уредба.

В случая участникът на стр. 14 -16 от предложението си е направил изложение на план на доставките с посочени характеристики на строителните материали, които характеристики биха могли да обосноват качеството на предложението, но липсва изложение по отношение на обстоятелството как този план ще гарантира срочното изпълнение на дейностите, предмет на поръчката съобразен и със самият предложен от страна на участника общ срок за изпълнение на СМР. Доколкото всички посочени реквизити от този надграждащ елемент са

Цсmp = 2545864,89 x 100,

2545864,89

Цсmp = 100

P3= 100 x 0,50,

P3= 50 т.

Комплексната оценка (КО)

КО = 10 + 10+ 50

КО = 70 т.

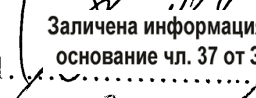
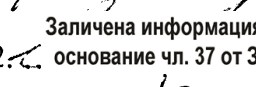
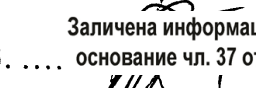
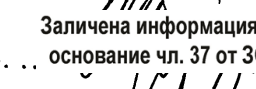
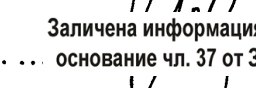
На основание на извършеното оценяване, комисията предлага следното класиране:

**ПЪРВО МЯСТО: „КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД гр. Шумен,**

На основание извършеното класиране, комисията предлага на възложителят, договора за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на разделна канализация в кв.12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 121 по регулационния план на гр. Смядово“, да се сключи с участника, класиран на първо място.

Настоящият протокол се изготви на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, на 23.11.2020 г. и се подписа, както следва:

Комисия:

1.  Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП / Димитрина Маринова /
2.  Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП / Тодор Илиев /
3.  Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП / инж. Росица Савева /
4.  Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП / Ивайло Грозев /
5.  Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП / Инж. Камелия Русева /