



ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226
obshtina_smiadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

РЕШЕНИЕ

№ 736/27.11.2020 г.

На основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и приетия и утвърден от мен Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, на комисията назначена със Заповед № 400/03.07.2020г. за провеждане на публично състезание за избор на изпълнител, на обществена поръчка, възлагана по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Изграждане на разделна канализация в кв.12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 121 по регулационния план на гр. Смядово“ с Уникален номер в Регистъра на АОП 00627-2020-0008, открита с Решение № 344 от дата 11.06.2020 г. на Кмета на Община Смядово и с прогнозна стойност на поръчката от 2 598 610,19 лв. без ДДС.

I. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изграждане на разделна канализация в кв.12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 121 по регулационния план на гр. Смядово“ както следва:

ПЪРВО МЯСТО: „КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД гр. Шумен с предложена цена за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката от 2 545 864,89 лв. без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изграждане на разделна канализация в кв.12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 121 по регулационния план на гр. Смядово“ **УЧАСТНИКА :** „КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД гр. Шумен, класиран на първо място.

На основание чл. 183 от ЗОП да се сключи договор за възлагане на обществената поръчка с участника класиран на първо място и избран за изпълнител на обществената поръчка при условията и по реда на чл. 112 от ЗОП.

III. На основание чл. 107, ал. 1, т. 1 и т.2 б. „а“ от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ** офертата на участника „БАРС“ АД, гр. Шумен, поради представяне на техническото предложение, което не съответства на предварително обявените от страна на възложителя условия и поради представяне на предложение, което не съответства на изискванията, посочени в документацията за участие.

МОТИВИ:

В своето техническо предложение на стр. 76 участника е посочил изпълнение на дейността по монтаж на стъпала в ревизионните шахти, която дейност е предвидена в нарушение на предварително обявените условия.

В техническото предложение за всяка една ревизионна шахта участникът е предвидил извършването на монтаж на стоманени стъпала, което предложение не съответства, както на техническата спецификация, така и на изготвения за обекта работен инвестиционен проект.

Съгласно техническата спецификация, неразделна част от процедурата за възлагане на обществената поръчка /стр. 28/ възложителя е предвидил следното изискване към участниците: Ревизионните шахти да са кръгли, изпълнени от сглобяеми стоманобетонени елементи с вътрешен диаметър ф1000 по БДС EN1917:2003 или еквивалент монтирани върху подложен бетон В7.5 с дебелина 0.15м, покрити с чугунен капак ф600 с клас на натоварване D400 и отговарящ на БДС EN124:2003 или еквивалент.

В стените да се монтират чугунени стъпала по БДС EN13101:2003 през 0.30м шахматно

разположени.

Посоченото по-горе изискване по отношение на вида на материала, от който са изградени стъпалата в ревизионната шахта е предвидено и в изготвения работен инвестиционен проект по част ВиК.

В тази връзка считам, че в случая участникът е направил предложение за изпълнение, което несъответства, както на техническата спецификация за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, така на изготвения работен инвестиционен проект.

Констатира се така също и несъгласуваност и противоречие при посочения подход за изпълнение на дейностите по отношение на предвидените от страна на участника дейности по дезинфекция на водопровода.

Мотивите ми в тази насока са следните:

Съгласно предложението на участника посочено на /стр. 31/ от техническото предложение под т. 15 участникът сочи, че ще изпълни дезинфекция на водопроводите, като ги раздели на участъци.

В т. 16 на същата страница от предложението на участника се сочи, редът на предвиденото изпитване, като се уточнява, че за гарантиране на здравината на изградената водопроводна инсталация е необходимо тя да бъде изпитана, като изпитването ще се извърши на участъци не по-големи от 250 м. , веднага след тяхното изпълнение на няколко етапа.

В случая липсва информация по какъв начин ще изолира новия водопровод от старите водопроводи, за да се направи посочената дезинфекция, която дезинфекция, съгласно предложението следва да се извърши след като се раздели водопровода на участъци с дължина по- малка от 250 м.

При разглеждане на предложението на участника се констатира и наличие на участъци, които са по-дълги от предложената организация за изпълнение на тази дейност на стр. 31 от работната програма.

Така например видно от предложената от страна на участника материална обезпеченост и време на възлагане, съгласно линейния календарен план, че на стр.111 от предложението си отнасящо се за клон 2_9_1_6, участника е предвидил изпитването на 360 м. водопровод на ден което е в пряко противоречие с посоченото на стр. 31.

Отделно от това в случая е налице и следната неяснота. Съгласно предложението на участника, изпитването на новоизградения водопровод се извършва за 1 ден, което изпитване следва да включва едночасова проба предварителна и дванадесетчасова проба последваща.

Съгласно Техническото предложение участника в частта на предложеното изпълнение, посочено на стр.31, т. 16. както посочих по-горе от една страна и предвидено изпитване на тръбопроводите да се направи на участъци с дължина по-малка от 250м.

При връзките на подменения водопровод по клон 2_9_1_6 към старите водопроводи по улиците, пресичащи ул. „Възрожденска“, видно от Техническото предложение в текстова част, както и в линейния календарен план- график на участника няма предвидена спирателна арматура (СК), необходими за изолирането на участъка при извършване на дейности по изпитване и дезинфекция.

Техническото предложение на участника не отговаря на технологията за изпълнение на дейностите, посочени в точка 15 и 16, тъй като те надвишават дължината на посочените нормативни дължини на изпитване и дезинфекция, както и липсват спирателни арматури нужни за осъществяването им.

Дължината на посочения клон от 320 м., съгласно предложението на участника за изпълнение на посочената дейност в т. 16. Изпитване на тръбопровод , не позволява изпитването на бъде извършено на участъци не по-големи от 250м., съгласно изискванията на нормативната уредба и тази невъзможност е обоснована поради липса на предвидена спирателна арматура.

Горното от своя страна извлича и извода, че в случая участникът в нарушение на обявените условия е допуснал противоречие и несъгласуваност между отделните части на техническото си предложение, което е самостоятелно основание за предлагане за отстраняване на техническото предложение на участника.

Констатира се и друго противоречие в отделните части на техническото предложение.

Съгласно линейния календарен план-график на участника всички настилки се възстановяват, след което изпълнителя предвижда изпитване на изградените канални участъци, включително и чрез система на видео наблюдение.

Например:

- Гл.кл II – има предвидено изпитване на изградения канален клон едва след възстановени на 100% настилки.

- кл. 2_11 – има предвидено изпитване на изградения канален клон едва след възстановени на 100% настилки.

- кл.2_11_а - има предвидено изпитване на изградения канален клон едва след възстановени на 100% настилки.

Не става ясно как изпълнителя ще отстрани възникнали нередности по безразрушителен способ при вече възстановени настилки, а обстоятелство противоречи и на самото му предложение сочещо, че изпитването ще се извърши след монтажа на тръбите и фитингите и частичната обратна засипка и преди окончателното им засипване /стр. 32/ от предложението.

В тази връзка считам, че предвидената технология и подход за изпълнение от страна на участника не отговаря на технологичната последователност на изпълнението и не гарантира качествено изпълнение е положителен краен резултат.

Констатира се и друго противоречие в техническото предложение на участника, изразяващо се в необоснованост на предвидените за изпълнение дейности:

Съгласно линейния календарен план график на участника при клон 2_11 за изпълнение на временен водопровод Ф63РЕ на челна заварка, са предвидени 2бр. работника за 1 ден за водопровод с дължина 210 м.:

Съгласно линейния календарен план график на участника при клон 2_9_1_6 за изпълнение на временен водопровод Ф63РЕ на челна заварка, са предвидени 3бр. работника за 1 ден за водопровод с дължина 430 м.:

Считам, че така предвидената дейност е изключително спорно да се извърши за предвиденото времетраене на изпълнението на тези клонове, тъй като с обезпечения човешки ресурс е невъзможно да се изпълни дейността доколкото в това времетраене трябва да се предвиди и привързването и на отклоненията (СКО).

Комисията така също констатира и следното противоречие с предварително обявените условия.

В случая участника не е дал техническо решение по отношение на всички дейности, включени в обхвата на проекта.

В случая участникът не е предвидил направата на монтажни ямки, както е посочено на страница 28 от техническата спецификация в процедурата за възлагане на поръчката и както е предвидено, съгласно проекта по част ВиК.

Считам, че това е съществен пропуск доколкото неподвиждането на тази дейност може да доведе до сериозно компрометиране на обекта, поради обстоятелството, че при изграждането на канализационна мрежа от тръби тип PP SN 8 се използват муфени връзки с уплътнителни пръстени, тъй като муфата представлява уширение на каналната тръба, като предвидените монтажни ямки способстват за запазването на проектния хидравличен наклон и праволинейността в направлението на участъците при извършване на монтажа при този тип тръби и връзки.

Неспазването на изчисления хидравличен наклон, а така също и при промяната му в зоната на връзките е възможно, образуването на наноси, което е предпоставка за компрометиране на работата на канализационната система.

С оглед на всичко изложено по-горе считам, така представеното предложение за несъответстващо на предварително обявените условия, доколкото в случая се установи несъответствие между отделните елементи на техническото предложение, налице е несъгласуваност между дейностите, посочени в работната програма и представения от страна на участника линеен календарен план.

Горното от своя страна е посочено като основание за отстраняване, поради което и на основание чл. 107, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП /редакция ДВ, бр. 86 от 2018 г./, офертата на участника „БАРС“ АД, гр. Шумен, следва да се отстрани.

ОРГАН, КОЙТО ОТГОВАРЯ ЗА ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ОБЖАЛВАНЕ:

Комисия за защита на конкуренцията, бул. Витоша № 18, Република България 1000, София, Тел.: 02 9884070, Е-mail: cpcadmin@cpc.bg, Факс: 02 9807315, Интернет адрес/и: URL: <http://www.cpc.bg>.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията. Жалба може да се подава в 10-дневен срок от получаване на настоящето решение. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията с копие и до възложителя

Настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача, на следният адрес <http://op.smyadovo.bg/procedure/1855> и да се изпрати до участниците в процедурата за възлагане на поръчката.

ИВАНКА ПЕТРОВА

Кмет на Община Смядово

