



## ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226  
obshtina\_smyadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

ОДОБРЯВАМ:   
ИВАНКА ПЕТРОВА  
КМЕТ НА ОБЩИНА СМЯДОВО

### ПРОТОКОЛ №4

Днес на 14.12.2016 г. в заседателната зала на Община Смядово, на основание, Заповед № 743/08.11.2016 г. се събра комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Димитрина Иванова Маринова – Началник отдел „РРЕХДМД“ в Общинска администрация гр. Смядово и Ръководител проект BG 06-210 "Шанс за социално включване на децата в общините Смядово и Ветрино".

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. Тодор Златков Илиев – адвокат към ШАК.  
2. Славка Димитрова Нонева – Директор на дирекция „Обща администрация“ при Община Смядово и счетоводител по проект BG 06-210 "Шанс за социално включване на децата в общините Смядово и Ветрино".

Със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване, обзавеждане, учебни материали, костюми и спортни пособия по проект BG 06-210 "Шанс за социално включване на децата в общините Смядово и Ветрино".

На основание, чл. 72 от ЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на представената в процедурата писмена обосновка.

Комисията констатира, че обосновката е представена на 12.12.2016 г. т.е. в посоченият от възложителят срок.

Отвори се представената обосновка и се констатира, че участника е обосновал предлаганата си цена с наличието на следните обстоятелства:

Участника е посочил, че в цената е заложил минимално ниво на печалба под 8%.

Участника е посочил, че е регистриран като специализирано предприятие на хора с увреждания по чл. 28 от ЗИХУ и като такова ползва възможност за възстановяване на осигурителни вноски от работодатели в размер на 50 на сто от внесените осигурителни вноски за персонала в съответствие с разпоредбата на чл. 1 , ал. 3 от Наредбата за реда за

възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализирани предприятия, трудово лечебни бази и кооперации на хора с увреждания.

Участника е посочил, че дружеството му е специализирано в доставката на артикули, сходни с предмета на поръчката.

Посочено е, че дружеството има дългосрочни договори с доставчици и производители с фиксирани преференциални цени.

Посочено е, че дружеството разполага с транспортни средства и ползва преференциални цени за гориво.

Дружеството разполага и със внедрена система за управление на качеството.

Направеното е и аналитично представяне на ценообразуването по видове артикули.

Към обосновката се представени удостоверение за регистрация по чл.29а от ЗИХУ.

Сертификат за внедрена система за управление на качеството.

С оглед на така представената обосновка комисията изведе следните изводи:

Видно от представените анализи на ценообразуването, действително участника е заложил под 8% печалба, като същата за повечето артикули от предмета на поръчката е около 5%, с оглед на което комисията счита, че в случаят участника е доказал икономичност при офериране на офертата, т.е. обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията счита, така също за благоприятно по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП обстоятелството, че участника е специализирано предприятие на хора с увреждания, поради което същият разполага с преференцията по чл.1, ал.3 от Наредбата за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализирани предприятия, трудово лечебни бази и кооперации на хора с увреждания.

Обстоятелството, че участника е посочил, че дружеството му е специализирано в доставката на артикули, сходни с предмета на поръчката, комисията счита, че не би могло да обоснове предлаганата цена.

Предвид липсата на доказателства за наличие на преференциални условия, комисията счита, че не би могла да приеме това обстоятелство за обективно.

Наличието на разработена и внедрена система за управление на качеството, също не би могла да обоснове предлаганата цена.

С оглед на всичко изложеното по-горе и предвид наличието за участника на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 , т. 1 и т. 2 от ЗОП, комисията взе следното решение:

**Приема за обективна така представената обосновка.**

На основание, чл. 58, ал.1 от ППЗОП, комисията, пристъпи към оценяване и класиране на офертите на участника, съгласно предварително обявената методика за определяне на комплексна оценка, както следва:

„Мели – М” ООД

1. Показател П 1 - Предложена цена.

$$П1 = \frac{10\,210,60}{13\,605,85} \times 60$$

$$П1 = 45,03$$

2. Показател П 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ = 2,22

Комплексна оценка (К)= 47,25 т.

„Кооперация Панда”

1. Показател П 1 - Предложена цена.

$$П1 = \frac{10\,210,60}{14\,793,59} \times 60$$

$$П1 = 41,41$$

2. Показател П 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ = 5

Комплексна оценка (К)= 46,41 т.

„Гърков Консулт” ЕООД

1. Показател П 1 - Предложена цена.

$$П1 = \frac{10\,210,60}{10\,210,60} \times 60$$

$$П1 = 60$$

2. Показател П 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ = 1,82

Комплексна оценка (К)= 61,82 т.

„Смарт Бизнес къмпани” ЕООД

1. Показател П 1 - Предложена цена.

$$П1 = \frac{10\,210,60}{13\,590,46} \times 60$$

$$П1 = 45,08$$

2. Показател П 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ = 40

Комплексна оценка (К)= 85,08 т.

**На основание извършеното оценяване, комисията предлага следното класиране:**


**ПЪРВО МЯСТО:** „Смарт Бизнес कंपनी” ООД.

**ВТОРО МЯСТО:** „Гърков Консулт” ЕООД.

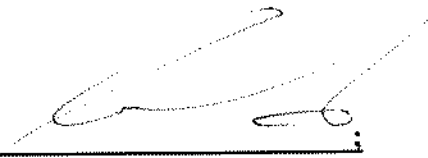
**ТРЕТО МЯСТО:** „Мели – М” ООД.

**ЧЕТВЪРТО МЯСТО:** „Кооперация Панда”.

Настоящият протокол се изготви на 14.12.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  \_\_\_\_\_ ;

Димитрина Иванова Маринова.

ЧЛЕНОВЕ: 1. :  \_\_\_\_\_ ;

Тодор Златков Илиев.

2. :  \_\_\_\_\_ ;

Славка Димитрова Нонева.