



ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226
obshtina_smyadovo@abv.bg, www.smyadovo.bg

ПРОТОКОЛ №3

Днес, 08.11.2016 г. в 14:00 часа в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово, на основание Заповед №186/12.04.2016 г. на Кмета на Община Смядово се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Димитрина Иванова Маринова – Началник отдел „РРЕХДМД“ в Общинска администрация, гр. Смядово

ЧЛЕНОВЕ:

1. Тодор Златков Илиев – адвокат от ШАК
2. арх. Иван Александров Иванов – Главен архитект на Община Смядово
3. инж. Калоян Кирилов Киров – Директор на дирекция «Специализирана администрация»
4. Мирослав Жечев Николов – Главен специалист ТСУ в Общинска администрация, гр. Смядово

със задача: да разгледа, оцени и класира подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, провеждана по реда на ЗОП с предмет: **„Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Смядово, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС)“**, открита с Решение №135/14.03.2016 г. на Кмета на Община Смядово.

На заседанието на комисията не присъстваха участници, представители на средства за масово осведомяване, както и други лица.

Пристъпи се към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците в процедурата за възлагане на поръчката, както следва:

„БУЛПЛАН“ ООД

Предложена цена за изпълнение на дейностите предмет на поръчката в размер на **110 000,00 лв.** (словом: сто и десет хиляди лева и нула стотинки), без ДДС.

Участника е посочил, че цената му е окончателна и не подлежи на промяна, като включва всички разходи за изпълнение на обществената поръчка.

Посочено е че начина на плащане е съгласно проекто-договора.

„ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

Предложена цена за изпълнение на дейностите предмет на поръчката в размер на **121 077,00 лв.** (сто двадесет и една хиляди и седемдесет и седем лева и нула стотинки), без ДДС.

Участника е посочил, че цената му е окончателна и не подлежи на промяна, като включва всички разходи за изпълнение на обществената поръчка.

Посочено е че начина на плащане е съгласно проекто-договора.

„СТОАРХ“ ЕООД

Предложена цена за изпълнение на дейностите предмет на поръчката в размер на **79 800,00 лв.** (словом: седемдесет и девет хиляди и осемстотин лева и нула стотинки), без ДДС.

Участника е посочил, че цената му е окончателна и не подлежи на промяна, като включва всички разходи за изпълнение на обществената поръчка.

Посочено е че начина на плащане е съгласно проекто-договора.

„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД

Предложена цена за изпълнение на дейностите предмет на поръчката в размер на **96 000,00 лв.** (словом: деветдесет и шест хиляди лева и нула стотинки), без ДДС.

Участника е посочил, че цената му е окончателна и не подлежи на промяна, като включва всички разходи за изпълнение на обществената поръчка.

Посочено е че начина на плащане е съгласно проектодоговора.

„АРХКОН“ ЕООД

Предложена цена за изпълнение на дейностите предмет на поръчката в размер на **84 175,00 лв.** (словом: осемдесет и четири хиляди сто седемдесет и пет лева и нула стотинки), без ДДС.

Участника е посочил, че цената му е окончателна и не подлежи на промяна, като включва всички разходи за изпълнение на обществената поръчка.

Посочено е че начина на плащане е съгласно проекто-договора

„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД

Предложена цена за изпълнение на дейностите предмет на поръчката в размер на **52 000,00 лв.** (словом: петдесет и две хиляди лева и нула стотинки), без ДДС.

Участника е посочил, че цената му е окончателна и не подлежи на промяна, като включва всички разходи за изпълнение на обществената поръчка.

Посочено е че начина на плащане е съгласно проекто-договора

След отваряне и оповестяване на цените на участниците приключи публичното заседание на комисията.

На основание, чл. 70 от ЗОП, редакция към датата на откриване на процедурата, комисията пристъпи към проверка за наличието на двадесет на сто по-благоприятна цена от средната цена на предложенията на останалите участници в процедурата за възлагане на поръчката.

Комисията констатира, че предлаганата от страна на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД цена е с двадесет на сто по-благоприятна от средната предложена такава на останалите предвид, което взе следните решения:

Да се изиска от страна на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД обосновка по отношение на предлаганата цена.

Възлага на председателят да подготви искане за представяне на обосновка.

С оглед нуждата от изискване на подробна писмена обосновка от участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, заседанието на комисията бе закрито.

Днес на 24.11.2016 г. в 13:00 часа в Заседателната зала на Община Смядово на основание Заповед №186/12.04.2016 г. на Кмета на Община Смядово се събра комисия в пълен титулярен състав.

На вниманието на комисията се представи подробна писмена обосновка от страна на участника „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД, в която същият обосноваваше цената си със следните мотиви:

Икономичност при изпълнение на поръчката, изразяваща се в наличие на квалифициран персонал назначен на трудов договор, наличие на опит, наличие на внедрена система по управление на качеството, наличие на ГИС софтуер, интегрирана система за териториални анализи, планиране и управление.

Участникът е посочил наличие на опит в устройственото планиране, благодарение на който минимизира рисковете. Посочил е така също, че е разработвал проекти, финансирани по оперативни програми.

Участникът е посочил, че има добри финансови показатели.

Участникът е посочил, че в момента изпълнява два договора с идентичен предмет, като е посочил възложителите.

Посочил, че така също дружеството е изпълнило такива договори със сходен предмет и са посочени възложителите.

На основание изпълнените договори, участника е посочил, че това доказва професионалността на екипа му и способността за изпълнение на дейностите на ниска цена.

На основание на това и участника е посочил, че икономичността на задачата се следва от еднотипността на задачите, наличие на собствен финансов ресурс, опит на кадрите му, наличие на преференциални условия с външни експерти, наличие на собствена техника и офис.

В последствие участника е развил обосновката си по отношение на опита му на експертите.

Като доказателства участника е представил копия от сертификат за въведена система за управление на качеството, както годишния си отчет, референции от възложители, включително са посочени интернет адреси, на които може да се намери информация.

С оглед на така представената обосновка, комисията изведе следните изводи:

Комисията счита наличието на назначен персонал на трудов договор за необективно обстоятелство, поради това, че участника не е представил доказателства, които да доказват, че наличието на персонал на трудов договор води до сочената от страна на участника икономичност.

Опитът на персонала е благоприятно обстоятелство, но същото не може да обоснове така предложената цена.

Наличието на внедрена система по управление на качеството и наличието на ГИС софтуер също е благоприятно обстоятелство, но не би могло да обоснове предлаганата от страна на участника цена.

По отношение на посоченият от участника опит в устройственото планиране, комисията счита, че за същият са налице обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, а именно икономичност при изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

След запознаване с посочените от страна на участника договори, се констатира, че същият действително е в състояние да изпълни предмета на поръчката, при по-ниски финансови условия, което се доказва и от посочените от същият договори, чиято стойност е сходно с тази, която е предложил.

Така също участника е доказал, пред комисията, че има добри финансови показатели, предвид което счита, че в тази си част обосновката е обективна, респективно икономична.

Икономично за участника е обстоятелството, че същият предвижда да разкрие офис при евентуалното му определяне за изпълнител, като по този начин безспорно ще минимизира разходи.

На основание изложеното по-горе комисията взе следното решение:

Приема за обективна представената от страна на „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД писмена обосновка.

На основание чл. 71 от ЗОП редакция към датата на откриване на процедурата, комисията пристъпи, към оценяване и класиране на офертите на участниците.

„БУЛПЛАН“ ООД

ЦП – Предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

$$\text{ЦП} = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц} \times 40$$

$$\text{ЦП} = 52\,000 / 110\,000 \times 40,$$

$$\text{ЦП} = 18,91 \text{ т.}$$

ТП – Качество и пълнота на техническата оферта = 80 x 60% - относителна тежест.

$$\text{ТП} = 48 \text{ т.}$$

$$\text{К компл.} = 48 + 18,91$$

$$\text{К компл.} = 66,91 \text{ т.}$$

„ЕС НИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

ЦП – Предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

$$\text{ЦП} = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц} \times 40$$

$$\text{ЦП} = 52\,000 / 121\,077 \times 40,$$

$$\text{ЦП} = 17,18 \text{ т.}$$

ТП – Качество и пълнота на техническата оферта = 100 x 60% - относителна тежест.

$$\text{ТП} = 60 \text{ т.}$$

$$\text{К компл.} = 60 + 17,18$$

$$\text{К компл.} = 77,18 \text{ т.}$$

„СТОАРХ“ ЕООД

ЦП – Предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

$$\text{ЦП} = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц} \times 40$$

$$\text{ЦП} = 52\,000 / 79\,800 \times 40,$$

$$\text{ЦП} = 26,06 \text{ т.}$$

ТП – Качество и пълнота на техническата оферта = 100 x 60% - относителна тежест.

$$\text{ТП} = 60 \text{ т.}$$

$$\text{К компл.} = 60 + 26,06$$

$$\text{К компл.} = 86,06 \text{ т.}$$

„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД

ЦП – Предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

$$\text{ЦП} = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц} \times 40$$

$$\text{ЦП} = 52\,000 / 96\,000 \times 40,$$

$$\text{ЦП} = 21,67 \text{ т.}$$

ТП – Качество и пълнота на техническата оферта = 80 x 60% - относителна тежест.

$$\text{ТП} = 48 \text{ т.}$$

$$\text{К компл.} = 48 + 21,67$$

$$\text{К компл.} = 69,67 \text{ т.}$$

„АРХКОН“ ЕООД

ЦП – Предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

$$\text{ЦП} = \text{Ц}_{\text{мин}}/\text{Ц} \times 40$$

$$\text{ЦП} = 52\,000 / 84\,175 \times 40,$$

$$\text{ЦП} = 24,71 \text{ т.}$$

ТП – Качество и пълнота на техническата оферта = 80 x 60% - относителна тежест.

$$\text{ТП} = 48 \text{ т.}$$

$$\text{К компл.} = 48 + 24,71$$

$$\text{К компл.} = 72,71 \text{ т.}$$

„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД

ЦП – Предлагащата цена за изпълнение на поръчката.

ЦП = Ц_{мин}/Ц x 40
ЦП = 52 000 / 52 000 x 40,
ЦП = 40 т.

ТП – Качество и пълнота на техническата оферта = 70 x 60% - относителна тежест.
ТП = 42 т.

К компл. = 42 + 40
К компл. = 82 т.

На основание извършеното оценяване комисията предлага следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „СТОАРХ“ ЕООД

ВТОРО МЯСТО: „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД

ТРЕТО МЯСТО: „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

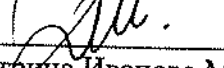
ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „АРХКОН“ ЕООД

ПЕТО МЯСТО: „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД

ШЕСТО МЯСТО: „БУЛПЛАН“ ООД

След класиране на офертите на участниците заседанието на комисията бе закрито.

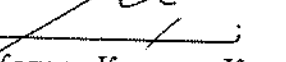
Настоящият протокол се изготви на 30.11.2016 г. Всички основания използвани в протоколите са съгласно действащият към датата на откриване на процедурата Закон за възлагане на обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 
/Димитрина Иванова Маринова/

ЧЛЕНОВЕ:

1. 
/Годор Златков Илиев/


2. 
/арх. Иван Александров Иванов/

3. 
/инж. Калоян Кирилов Киров/

4. 
/Мирослав Жечев Николов/

Настоящият протокол в едно с всички документи, събрани в хода на провеждане на процедурата се предадоха и приеха от възложителят на 01.12..... 2016 г.

ПРЕДАЛ: 
/Димитрина Маринова/

ПРИЕЛ: 
/Иван Кюркчиев Заместник кмет на
община Смядово
Представяващ общиня Смядово
на осн. чл.39, ал.2 от ЗМСМА
и заповед № 502 от 05.11.2015г./