



ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226
obshtina_smiadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

ПРОТОКОЛ

№1

Днес на 17.01.2018г., от 11:00 часа в заседателната зала на Община Смядово, на основание Заповед № 27/17.01.2018г. на кмета на Община Смядово се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Славка Димитрова Нонева – Директор на дирекция „Обща администрация“ в Общинска администрация – Смядово

ЧЛЕНОВЕ:

1. Димитрина Иванова Маринова – Началник отдел РРЕХДМД в Общинска администрация гр. Смядово
2. Тодор Златков Илиев – Адвокат от Шуменска адвокатска колегия
3. Румяна Стефанова Тодорова – Главен специалист „Европейски проекти“ в Общинска администрация, гр.Смядово
4. Димитричка Жечкова Йорданова – Касиер-домакин в ДЦВХУ, гр. Смядово

със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител чрез провеждане на открита процедура с предмет: **„Доставка на хранителни продукти по предварителна заявка за нуждите на детски градини в гр.Смядово и в селата Риш и Янково, ДСП, обществена трапезария, ДВХПР - с.Черни връх, ЗЖЛПР с. Янково, защитени жилища №1 и №2 в гр.Смядово, ЦНСТ с.Веселиново, ОП "ЧОБ" гр. Смядово, ДЦВХУ, ДЦСХ в гр. Смядово за бюджетните 2018 и 2019 година” със седем обособени позиции**, с Уникален номер в Регистъра на АОП 00627-2017-0007.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На председателя на комисията се представиха подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят запозна членовете на комисията с входящия регистър на представените оферти, след което съгласно изискванията на чл.51, ал.8 от ППЗОП всеки член на комисията попълни и подписа декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Съгласно входящия регистър на получените оферти по процедурата в определения срок до 17,00 часа на 16.01.2018 г. са подадени 5 (пет) оферти от следните участници:

1. „ДЕА“ ООД, гр. Шумен с вх. № 26, входирана на 16.01.2018 г. в 11:33 часа;
2. „ИВ-МЕС 2012“ ЕООД, гр. Шумен с вх. № 27, входирана на 16.01.2018 г. в 14:39 часа;
3. „АНОНА ТРЕЙД“ ЕООД, гр. Велики Преслав с вх. № 28, входирана на 16.01.2018 г. в 14:43 часа;

4. **„БРАТЯ ВЕЛИКОВИ“ ООД**, гр. Търговище с вх. № 29, входирана на 16.01.2018 г. в 16:01 часа.

5. **„АННА-МАРКЕТ“ ЕООД**, гр. Смядово с вх. № 31, входирана на 16.01.2018 г. в 16:30 часа.

След попълване на посочените по-горе декларации, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 -4 от ППЗОП.

Отвори се офертата на участника **„ДЕА“ ООД, гр. Шумен**

Офертата се отнася за:

Обособена позиция №2 (ОП 2) - Мляко, млечни произведения, яйца и др.

Обособена позиция №3 (ОП 3) - Месо, месни произведения, риба и др.

Обособена позиция №6 (ОП 6) - Захар, захарни изделия и др.

Комисията констатира наличието в офертата на отделени запечатани пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособени позиции №1, №2 и №3. Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията констатира наличието на технически оферти за всяка една от трите обособени позиции. Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

Отвори се офертата на участника **„ИВ-МЕС 2012“ ЕООД, гр. Шумен**

Офертата се отнася за:

Обособена позиция №3 (ОП 3) - Месо, месни произведения, риба и др.

Комисията констатира наличието в офертата на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 3. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията констатира наличието на техническо предложение за обособена позиция № 3. Трима от членовете на комисията подписаха техническата оферта на участника. Комисията оповести съдържанието на офертата.

Отвори се офертата на участника **„АНОНА ТРЕЙД“ ЕООД, гр. Велики Преслав**

Офертата се отнася за:

Обособена позиция № 4 (ОП 4) - Олио, оцет, варива, подправки, ориз и др.

Обособена позиция № 5 (ОП 5) - Плодове и зеленчуци /пресни/ и др.

Обособена позиция № 7 (ОП 7) - Плодове и зеленчуци /консервирани/ и др.

Комисията констатира наличието в офертата на отделени запечатани пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособени позиции №4, №5 и № 7. Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията констатира наличието на технически оферти за обособени позиции №4, №5 и №7. Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника. Комисията оповести съдържанието на офертата.

Отвори се офертата на участника **„БРАТЯ ВЕЛИКОВИ“ ООД, гр. Търговище**

Офертата се отнася за:

Обособена позиция №1 (ОП 1) – Хляб, хлебни, тестени изделия, брашно и др.

Обособена позиция №2 (ОП 2) - Мляко, млечни произведения, яйца и др.

Обособена позиция №3 (ОП 3) - Месо, месни произведения, риба и др.

Обособена позиция №4 (ОП 4) - Олио, оцет, варива, подправки, ориз и др.

Обособена позиция №5 (ОП 5) - Плодове и зеленчуци /пресни/ и др.

Обособена позиция №6 (ОП 6) - Захар, захарни изделия и др.

Обособена позиция №7 (ОП 7) - Плодове и зеленчуци /консервирани/ и др.

Комисията констатира наличието в офертата на отделени запечатани пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" за всяка от обособените позиции. Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията констатира наличието на технически оферти за всяка от обособените позиции. Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника. Комисията оповести съдържанието на офертата.

Отвори се офертата на участника **„АННА-МАРКЕТ“ ЕООД, гр. Смядово**

Офертата се отнася за:

Обособена позиция №1 (ОП 1) – Хляб, хлебни, тестени изделия, брашно и др.

Обособена позиция №4 (ОП 4) - Олио, оцет, варива, подправки, ориз и др.

Обособена позиция №5 (ОП 5) - Плодове и зеленчуци /пресни/ и др.

Обособена позиция №6 (ОП 6) - Захар, захарни изделия и др.

Обособена позиция №7 (ОП 7) - Плодове и зеленчуци /консервирани/ и др.

Комисията констатира наличието в офертата на отделени запечатани пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" за всяка от обособените позиции. Трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията констатира наличието на технически оферти за всяка от обособените позиции. Трима от членовете на комисията подписаха техническите оферти на участника. Комисията оповести съдържанието на офертата.

С извършване на посочените по-горе действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

В закрито заседание на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: *„Доставка на хранителни продукти по предварителна заявка за нуждите на детски градини в гр.Смядово и в селата Риш и Янково, ДСП, обществена трапезария, ДВХПР - с.Черни връх, ЗЖЛПР с. Янково, защитени жилища №1 и №2 в гр.Смядово, ЦНСТ с.Веселиново, ОП "ЧОБ" гр. Смядово, ДЦВХУ, ДЦСХ в гр. Смядово за бюджетните 2018 и 2019 година"* и проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник **„ДЕА“ ООД, гр. Шумен**

Комисията констатира, че участникът е представил един ЕЕДОП отнасящ се за **Обособена позиция №2 (ОП 2) - Мляко, млечни произведения, яйца и др., Обособена позиция №3 (ОП 3) - Месо, месни произведения, риба и др., Обособена позиция №6 (ОП 6) - Захар, захарни изделия и др.**

При извършване на проверката по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

В ЕЕДОП, част II, раздел А: Информация за икономическият оператор, на въпрос: „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат?“ не е даден отговор.

В тази част комисията счита, че участникът следва да даде отговор „не се прилага“.

В ЕЕДОП, част III, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпрос: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е даден отговор „не“, но участникът в нарушение на обявените условия, заложи в документацията за участие, не е посочил в декларативна форма отсъствието на забраните по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

Комисията счита, че участникът следва да декларира посочената в документацията информация.

В ЕЕДОП, част VI, раздел: Заключителни положения, не е посочен възлагащият орган, в случая Община Смядово, съответните части от ЕЕДОП, за които се дава съгласие за достъп, и процедурата за възлагане на поръчката. Да се попълни липсващата информация.

С оглед на така констатираните непълноти и несъответствия и на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията взе следното решение:

Участникът „ДЕА“ ООД, гр. Шумен, в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол, да представи допълнително нов ЕЕДОП, в който да са отстранени констатираните несъответствия.

Участник „ИВ-МЕС 2012“ ЕООД, гр. Шумен.

Комисията констатира, че участникът е представил един ЕЕДОП отнасящ се за **Обособена позиция №3 (ОП 3) - Месо, месни произведения, риба и др.**

При извършване на проверката по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

В ЕЕДОП, част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпрос: „Само в случай, че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места?“ е даден отговор „не“. Комисията счита, че в тази част от ЕЕДОП не следва да се дава отговор, доколкото същата е приложима единствено до запазени поръчки, каквато настоящата поръчка не е.

В ЕЕДОП, част III, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпрос: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е даден отговор „не“, но участникът, в нарушение на обявените условия заложи в документацията за участие, не е посочил в декларативна форма отсъствието на забраните по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Комисията счита, че участникът следва да декларира посочената в документацията информация.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, в част: „Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен“ е посочено от страна на участника, че притежава удостоверение за регистрация на обект по чл. 12 от ЗХ, но от така представената информация не става ясно дали участникът е производител или търговец на храни по смисъла на §1 т.48 или т.61 от Допълнителните разпоредби на Закона за

храните, липсва и информация за номера на удостоверението и датата му на издаване. Комисията счита, че липсващата информация следва да се допълни от участника.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, в т. 1б) участникът е посочил, че през референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки или е предоставил следните основни услуги от посочения вид - съгласно приложен в документацията списък. Комисията констатира, че такъв списък действително е приложен към офертата, но по този начин участникът представя оферта в нарушение на разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, уреждащ изискванията за съдържание на офертите на участниците. В тази връзка комисията счита, че участникът следва да попълни графите в т.1б) от тази част на ЕЕДОП, а не да представя отделен списък. При попълване на таблицата, участникът следва да има в предвид, че информацията следва да се отнася до референтния период, а именно: последните 3 /три/ години от датата на подаване на офертата.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, в т. 9) участникът е посочил предвидените от него транспортни средства, с които ще се извършва доставката на хранителните продукти, но в така представената справка не е видно групите храни, които могат да се превозват с тях, наличието или липсата на удостоверения за регистрация по ЗХ и дали същите са собствени или ползвани на друго основание. Следва да се има в предвид, че при ползване на транспортните средства собственост на друго лице, същите ще съставляват капацитет на трето лице. Комисията счита, че липсващата информация следва да се допълни от участника.

В ЕЕДОП, част VI, раздел: Заключителни положения, не е посочен възлагащият орган, в случая Община Смядово, съответните части от ЕЕДОП, за които се дава съгласие за достъп, и процедурата за възлагане на поръчката.

С оглед на така констатирани непълноти и несъответствия и на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията взе следното решение:

Участникът „ИВ-МЕС 2012“ ЕООД, гр. Шумен в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на този протокол, да представи допълнително нов ЕЕДОП, в който да са отстранени констатирани несъответствия.

Участник „АНОНА ТРЕЙД“ ЕООД, гр. Велики Преслав

Комисията констатира, че участникът е представил един ЕЕДОП отнасящ се за **Обособена позиция № 4 (ОП 4) - Олио, оцет, варива, подправки, ориз и др., Обособена позиция № 5 (ОП 5) - Плодове и зеленчуци /пресни/ и др., Обособена позиция № 7 (ОП 7) - Плодове и зеленчуци /консервирани/ и др.**, както и са представени отделни ЕЕДОП за отделните обособени позиции.

Представен е ЕЕДОП за използвания от страна на участника ресурс от две трети лица, а именно: „Ел Джи 2007“ ЕООД и „Такис Пилатос“ ЕООД.

При извършване на проверката по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

В ЕЕДОП, представен от „Анона трейд“ ЕООД в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпрос: „Икономическият

оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“ е даден отговор, че участника е средно предприятие. При проверка на декларираните в същият ЕЕДОП обороти реализирани от страна на участника и назначените от участника лица се констатира, че участникът не отговаря на визираните в ЕЕДОП изисквания за средно предприятие. В тази връзка комисията счита, че участникът следва да прецизира отговора съобразно реализираните от него обороти и назначени лица.

В ЕЕДОП Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпрос: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“ участникът е дал отговор „да“. Комисията счита, че на този въпрос отговор следва да се дава единствено в случаите, когато на въпрос: „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране))?“ е даден положителен или отрицателен отговор. В случая участникът е посочил, че този въпрос не се прилага, респективно същият не следва да дава отговори на въпрос: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“

В ЕЕДОП, част III, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпрос: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е даден отговор „да“. Поради обстоятелството, че участникът е посочил, че за него са налице специфичните национални основания за изключване, в следващата графа участникът следва да опише предприетите мерки за реабилитиране по негова инициатива.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т.1) „Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен“, е посочено от страна на участника, че е вписан в Търговския регистър. В тази част на ЕЕДОП не е посочено дали участникът притежава удостоверение за регистрация на обект по чл. 12 от ЗХ, както и не става ясно дали участникът е производител или търговец на храни, по смисъла на §1 т. 48 или т. 61 от Допълнителните разпоредби на Закона за храните, липсва и информация за номера на удостоверението и датата му на издаване.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, т.2) „При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“ са описани складови бази на привлечените от страна на участника трети лица. Комисията счита, че този раздел е приложим единствено за услуги, какъвто не е предмета на настоящата поръчка.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 3) „Той използва следните технически съоръжения и мерки за гарантиране на качество, а съоръженията за проучване и изследване са както следва:“ е посочено наличие на две складови бази собственост на привлечените от страна на участника трети лица, наличие на три

собствени автомобили и един нает. Комисията счита, че тази информация следва да се посочи единствено в т. 9 от същия раздел.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9) от страна на участника са посочени наличие на две наети складови бази, три собствени автомобили и един нает. От така представената информация не е видно групите храни които могат да се превозват, с оглед проверка на съответствието със заложеното в документацията изискване автомобилите да осигуряват съответните температурни параметри и условия за превоз на различните групи храни, необходими за обособената позиция. По отношение на посочения нает автомобил, следва да се има в предвид, че същият съставлява ресурс на трето лице и за същия следва да се представи отделен ЕЕДОП, както и документи по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. Посочените по-горе несъответствия или липса на информация, важат и за ЕЕДОП по отделните обособени позиции.

По отношение на ЕЕДОП на Трето лице „Такис Пилатос” ЕООД

В ЕЕДОП Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпрос: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“ участникът е дал отговор „да“. Комисията счита, че на този въпрос отговор следва да се дава единствено в случаите, когато на въпрос: „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране))?“ е даден положителен или отрицателен отговор. В случая участникът е посочил, че този не се прилага, респективно същият не следва да дава отговор на въпроса: „Икономическият оператор може ли да представи **удостоверение** за плащането на социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“

В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, на въпрос: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ не е даден отговор. Комисията счита, че на този въпрос следва да се даде отговор.

В ЕЕДОП, част III, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпрос: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е даден отговор „да“. Поради обстоятелството, че участникът е посочил, че за него са налице специфичните национални основания за изключване в следващата графа, участникът следва да опише предприетите мерки за реабилитиране по негова инициатива.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9) не е даден отговор.

Съответно в ЕЕДОП на участника е посочено, че това трето лице ще осигурява база, която притежава удостоверение по чл. 12 от ЗХ. В тази връзка, комисията счита, че в тази част третото лице следва да посочи базата, която ще осигури.

По отношение на ЕЕДОП на Трето лице „Ел Джи 2007“ ЕООД

В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпрос: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“ участникът е дал отговор „да“. Комисията счита, че на този въпрос отговор следва да се дава единствено в случаите, когато на въпрос: „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране))?“ е даден положителен или отрицателен отговор. В случая участникът е посочил, че този не се прилага, респективно същият не следва да дава отговор на въпроса: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“

В ЕЕДОП Част II: Информация за икономическия оператор, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, на въпрос: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ не е даден отговор. Комисията счита, че на този въпрос следва да се даде отговор.

В ЕЕДОП, част III, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпрос: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е даден отговор „да“. Поради обстоятелството, че участникът е посочил, че за него са налице специфичните национални основания за изключване в следващата графа, участникът следва да опише предприетите мерки за реабилитиране по негова инициатива.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 9 не е даден отговор.

Съответно в ЕЕДОП на участника е посочено, че това трето лице ще осигурява база, която притежава удостоверение по чл. 12 от ЗХ. В тази връзка, комисията счита, че в тази част третото лице следва да посочи базата, която ще осигури.

С оглед на така констатираните непълноти и несъответствия и на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията взе следното решение:

Участникът „АНОНА ТРЕЙД“ ЕООД, гр. Велики Преслав в срок от 5 работни дни считано от датата на получаване на този протокол да представи допълнително нов ЕЕДОП в който да са отстранени, констатираните несъответствия по отношение на участника и привлечените трети лица.

Участник „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ“ ООД, гр. Търговище

Комисията констатира, че участника е представил един ЕЕДОП отнасящ се за **Обособена позиция №1 (ОП 1) – Хляб, хлебни, тестени изделия, брашно и др., Обособена позиция №2 (ОП 2) - Мляко, млечни произведения, яйца и др., Обособена позиция №3 (ОП 3) - Месо, месни произведения, риба и др., Обособена позиция №4 (ОП 4) - Олио, оцет, варива, подправки, ориз и др., Обособена позиция №5 (ОП 5) - Плодове и зеленчуци /пресни/ и др., Обособена позиция №6 (ОП 6) - Захар, захарни изделия и др. и Обособена позиция №7 (ОП 7) - Плодове и зеленчуци /консервирани/ и др.**

При извършване на проверката по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните непълноти и несъответствия в информацията:

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, в част: „Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен“ е посочено от страна на участника, че е налице информация в БАБХ, съгласно приложено удостоверение за регистрация на обект за търговия на едро на храни. Посоченият документ липсва към офертата. В тази връзка комисията счита, че в тази част участникът следва да посочи и номера и датата на притежаваното удостоверение за регистрация на обект по чл. 12 от ЗХ.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, в т. 1 б) участникът е посочил, че през референтния период икономическият оператор е извършил доставки от посочения вид, като е посочил описание, сумите, датите и получателите. Само шест доставки обхващат референтния период, а именно: последните 3 /три/ години от датата на подаване на офертата. В тази връзка комисията счита, че участникът следва да посочи изпълнените дейности по доставка по процесните договори, като опише, стойностите на изпълнените доставки през референтния период, а именно от 16.01.2015 г. до 16.01.2018 г.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, в т.3 „Той използва следните технически съоръжения и мерки за гарантиране на качество, а съоръженията за проучване и изследване са както следва:“ е посочено наличие на собствени автомобили. Комисията счита, че тази информация следва да се посочи единствено в т. 9 от същия раздел.

В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, в т. 9 от страна на участника са посочени два собствени автомобила, а за два липсва информация. Комисията счита, че участникът следва да уточни дали другите два автомобила, а именно: Нисан с рег. № Т9608ХТ и Ивеко с рег. № Т 5647 ТТ са собствени или наети, или ползвани на друго правно основание. Следва да се има в предвид, че ползването на автомобил собственост на друго лице съставлява ресурс на трето лице и за същия следва да се представи отделен ЕЕДОП, както и документи по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Така също в ЕЕДОП следва да се предостави информация за групите храни, които могат да се превозват с оглед проверка на съответствието със заложеното в документацията изискване автомобилите да осигуряват съответните температурни параметри и условия за превоз на различните групи храни, необходими за обособената позиция.

С оглед на така констатираните непълноти и несъответствия и на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията взе следното решение: