



ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226
obshtina_smyadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

ПРОТОКОЛ

№2

Днес на 30.04.2019 г., от 10:00 часа в заседателната зала на община Смядово, на основание Заповед №127/20.03.2019 г. на Кмета на община Смядово се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Тодор Илиев – адвокат от Шуменска адвокатска колегия

ЧЛЕНОВЕ:

1. Калоян Киров – директор на дирекция „Специализирана администрация“ в общинска администрация, гр.Смядово
2. Славка Нонева - директор на дирекция „Обща администрация“ в общинска администрация, гр.Смядово
3. Димитрина Маринова - началник отдел „Регионално развитие, екология и хуманитарни дейности“ в общинска администрация, гр.Смядово
4. Иван Кюркчиев – заместник-кмет на община Смядово - резервен член, на мястото на основния член Ивайло Грозев, специалист ТСУТО в общинска администрация Смядово, който е в платен годишен отпуск

със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител чрез провеждане на публично състезание с предмет: **„Проектиране, рехабилитация и реконструкция на улица "Симеон Велики" и част от ул. "Добри Войников" (от кръстовището с улица "Жечко Дечев" до кръстовището с ул. "Симеон Велики") в с. Кълново“.**

Председателят на комисията запозна резервния член с протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП за предаване на получените оферти за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, след което резервният член, съгласно изискванията на чл.51, ал.8 от ППЗОП, попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че до изтичането на определения по чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок, в община Смядово са постъпили писмени обосновки от страна на участниците: **„БАРС“ АД, гр.Шумен и „ТЕХНОСТРОЙ-Г“ ЕООД, гр. Смядово.**

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията пристъпи към оценяване на обосновките по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва:

Комисията констатира, че участникът **„ТЕХНОСТРОЙ-Г“ ЕООД гр. Смядово**, е обосновал предложението си по отношение на начина на образуване на цената за изпълнение на дейностите по II. Етап /подобект/, включващ проектиране и авторски надзор на ул.„Добри Войников“ (от кръстовището с улица"Жечко Дечев" до кръстовището с ул. "Симеон Велики") в с.Кълново, с наличието на следните обстоятелства:

Дългогодишен опит при изпълнение на обекти сходни с предмета на поръчката, включително и по отношение на проектирането.

Наличие на съвременни машини, с които се минимизират разходите.

Дългогодишни взаимоотношения с посочените проектанти, постоянна заетост на същите, което според участника значително снижава разходите за труд.

Наличие на договорки с корпоративни клиенти, което от своя страна снижава разходите за изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

Наличие на висококвалифицирани специалисти.

На основание изложеното по-горе, участникът сочи наличие на изключително благоприятни за него обстоятелства.

С оглед на така представената обосновка, комисията установи следното:

Наличие на съвременни машини, действително е благоприятно обстоятелство, чрез което се минимизират разходите, включително и разходите по изработка на работни инвестиционни проекти, актове и протоколи по време на СМР, но следва да се има в предвид, че тези разходи са с по-ниска тежест в ценообразуването при проектирането и надзора на проектанта.

Наличието на дългогодишни взаимоотношения с посочените проектанти, също е благоприятно за участника обстоятелство, доколкото постоянна заетост на същите, действително е предпоставка за снижаване на разходите за труд, а тези разходи са основното перо при проектирането и авторският надзор.

Наличие на договорки с корпоративни клиенти, което от своя страна снижава разходите за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, не може да се счете за обективно обстоятелство, доколкото в случая основното перо при проектирането и надзора е разходите за труд.

Наличие на висококвалифицирани специалисти само по себе си не би могло да обоснове по-ниската предложена цена.

Наличието на опит при изпълнение на обекти, сходни с предмета на поръчката, включително и по отношение на проектирането, също не би могло да обоснове цената.

С оглед на изложените по-горе, констатации комисията счита, че за участникът действително са налице благоприятни обстоятелства изразяващи се в наличие на съвременни машини и наличието на дългогодишни взаимоотношения с посочените проектанти, което от своя страна снижава разходите за проектиране и авторски надзор, респективно обуславя така предложената цена.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията взе следното решение:

Приема за обективна, предложената от страна на участника „ТЕХНОСТРОЙ-Г“ ЕООД гр. Смядово, цена за изпълнение на дейността II. Етап /подобект/, включващ проектиране и авторски надзор на ул. ”Добри Войников” (от кръстовището с улица ”Жечко Дечев” до кръстовището с ул. ”Симеон Велики”) в с.Кълново.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на участника „БАРС“ АД, гр.Шумен.

Комисията констатира, че участникът е обосновал предложената си цена за изпълнение на дейностите по I. Етап, включващ проектиране и авторски надзор на улица ”Симеон Велики” в с.Кълново, със следните обстоятелства:

Включване на всички разходи, необходими за изпълнение на проектирането.

Наличие на проектант с опит, както и обезпечаване на възможност един проектант да проектира няколко части от проектите.

Познаване на особеностите на съществуващата инфраструктура на община Смядово.

Наличие на проектант, който е участвал при разработването на кадастрален план на населеното място.

Наличие на специализиран софтуер, както и на специализирана техника.

Наличие на трудови взаимоотношения с част от проектантите, чрез което се снижават времето и разходите.

С оглед на така представената обосновка, комисията установи следното:

Включването на всички разходи, необходими за изпълнение на проектирането, не би следвало да се приеме за обективно обстоятелство, което да обоснова така предложената от страна на участника цена.

Наличие на проектант с опит, също не е обективно обстоятелство, но сочената възможност един проектант да проектира няколко части от проектите, действително би снизило разходите по изготвяне на проектите, както и разходите за осъществяване на авторски надзор, което обстоятелство е благоприятно за участника.

Познаването на особеностите на инфраструктурата не би могло да обоснове цената, а срока за нейното изпълнение.

Наличието на проектант, който е участвал при разработването на кадастрален план на населеното място също би обосновало срока за изпълнение, но не и цената.

Наличието на специализиран софтуер, както и на специализирана техника е благоприятно за участника обстоятелство и би снизило разходите, независимо, че тези разходи са с по-ниска тежест в ценообразуването при проектирането и надзора на проектанта.

Наличие на трудови взаимоотношения с част от проектантите, отново е благоприятно обстоятелство, доколкото чрез него се снижават и времето и разходите.

С оглед на изложените по-горе констатации, комисията счита, че за участника са налице благоприятни обстоятелства изразяващи се в наличие на съвременни машини и софтуер, наличие на възможност един проектант да проектира няколко части от проектите и наличие на трудови взаимоотношения с част от проектантите, което от своя страна снижава разходите за проектиране и авторски надзор, респективно обуславя така предложената цена.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията взе следното решение:

Приема за обективна, предложената от страна на участника „БАРС АД“, Шумен, цена за изпълнение на дейността по I. Етап, включващ проектиране и авторски надзор на улица "Симеон Велики" в с.Кълново.

На основание чл. 61, т.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на офертите на участниците в процедурата за възлагане на поръчката по предварително обявената методика за определяне на комплексна оценка на участниците, както следва:

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане, оптимално съотношение качество/цена, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по три показателя

КО = P1 + P2 + P3, където:

P1 – показател за предложена цена за проектиране и авторски надзор ;

P2 – показател за предложена цена за СМР, без непредвидени разходи ;

P3 – показател за предложен срок за изпълнение на проектиране и изпълнение на СМР

Офертата, получила най-висока комплексна оценка се класира на първо място.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако не може да се избере най-изгодната оферта по указания по-горе ред.

УКАЗАНИЕ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ВСЕКИ ПОКАЗАТЕЛ:

Показател 1 – P1 – Предложена цена за проектиране и авторски надзор.

Точките на участниците се определят по следната формула:

$$P1 = (\text{Цп1} + \text{Цп2}) \times 0,20, \text{ където:}$$

0,20 е относително тегло на показателят.

Цп1 - е цена за проектиране и за авторски надзор на ул. "Симеон Велики";

Цп2 - е цена за проектиране и за авторски надзор на ул. "Добри Войников";

Точките на участниците се определят по следните формули:

$$\text{Цп1} = \frac{C \min}{C_n} \times 70, \text{ където:}$$

70 – максимално възможна оценка;

C min – е най-ниската предложена цена за проектиране и авторски надзор на ул. "Симеон Велики";

Cn – е цената на n-тия кандидат за проектиране и авторски надзор на ул. "Симеон Велики";

$$\text{Цп2} = \frac{C \min}{C_n} \times 30, \text{ където:}$$

30 – максимално възможна оценка;

C min – е най-ниската предложена цена за проектиране и авторски надзор на ул. "Добри Войников";

Cn – е цената на n-тия кандидат за проектиране и авторски надзор на ул. "Добри Войников";

Показател 2 – P2 – Предложена цена за СМР, без непредвидени разходи.

Точките на участниците се определят по следната формула:

$$P2 = (\text{Цсмп1} + \text{Цсмп2}) \times 0,70, \text{ където:}$$

0,70 е относително тегло на показателят.

Цсмп1 - е цена за СМР на ул. "Симеон Велики", без непредвидени разходи;

Цсмп2 - е цена за СМР на ул. "Добри Войников", без непредвидени разходи;

Точките на участниците се определят по следните формули:

$$\text{Цсмп1} = \frac{C \min}{C_n} \times 70, \text{ където:}$$

70 – максимално възможна оценка;

C min. – е най-ниската предложена цена за СМР на ул. "Симеон Велики", без непредвидени разходи;

Cn – е цената на n-тия кандидат за СМР ул. "Симеон Велики", без непредвидени разходи;

$$\text{Цсmp2} = \frac{\text{C min}}{\text{Cn}} \times 30, \text{ където:}$$

30 – максимално възможна оценка;

C min. – е най-ниската предложена цена за СМР на ул. "Добри Войников", без непредвидени разходи;

Cn – е цената на n-тия кандидат за СМР на ул. "Добри Войников", без непредвидени разходи;

Показател 3 – P3 – Предлаган срок за проектиране и изпълнение на СМР

Точките на участниците се определят по следната формула:

$$P3 = /\text{Cp.1} + \text{Cp. 2}/ \times 0.1, \text{ където:}$$

Cp.1 е Предлаган срок за проектиране

Cp.2 е Предлаган срок за изпълнение на СМР

0,1 – е относително тегло на показателя

Точките на участниците по подпоказател Cp.1 - Предлаган срок за проектиране се определят по следната формула:

$$\text{Cp.1} = \frac{\text{Sr min}}{\text{Sr n}} \times 30, \text{ където:}$$

30 – максимално възможна оценка;

Sr min. – е най-краткия срок за изпълнение;

Sr n – е срок за изпълнение на n-тия кандидат.

Забележка: Срокът за изпълнение се изчислява в календарни дни и се посочва в цели числа.

Точките на участниците по подпоказател Cp.2 - Предлаган срок за изпълнение на СМР се определят по следната формула:

$$\text{Cp.2} = \frac{\text{Sr min}}{\text{Sr n}} \times 70, \text{ където:}$$

70 – максимално възможна оценка;

Sr min. – е най-краткия срок за изпълнение на СМР;

Sr n – е срок за изпълнение на СМР на n-тия кандидат.

Забележка: Срокът за изпълнение се изчислява в календарни дни и се посочва в цели числа.

При определянето на комплексната оценка, цифровото изражение по отделните показатели се закръгля до 0.01.

„ТЕХНОСТРОЙ-Г“ ЕООД, гр. Смядово

Показател 1 – P1 – Предложена цена за проектиране и авторски надзор

Цп1 - цена за проектиране и за авторски надзор на ул. "Симеон Велики";

$$\text{Цп1} = /298 : 1800/ \times 70$$

$$\text{Цп1} = 11,59$$

Цп2 - е цена за проектиране и за авторски надзор на ул. "Добри Войников";

$$\text{Цп2} = /500 : 500/ \times 30$$

$$Цп2 = 30$$

$$P1 = (11,59+30) \times 0,20$$

$$P1 = 8,32 \text{ т.}$$

Показател 2 – P2 – Предложена цена за СМР, без непредвидени разходи.

Цсмп1 - е цена за СМР на ул. "Симеон Велики", без непредвидени разходи;

$$Цсмп1 = 75100 : 79923 / \times 70$$

$$Цсмп1 = 65,78$$

Цсмп2 - е цена за СМР на ул. "Добри Войников", без непредвидени разходи;

$$Цсмп2 = 61742,55 : 65793,52 / \times 30$$

$$Цсмп2 = 28,15$$

$$P2 = (65,78+28,15) \times 0,70$$

$$P2 = 65,75 \text{ т.}$$

Показател 3 – P3 – Предлаган срок за проектиране и изпълнение на СМР

Ср.1 - Предлаган срок за проектиране

$$Ср1 = 5 : 5 / \times 30$$

$$Ср1 = 30$$

Ср.2 - Предлаган срок за изпълнение на СМР

$$Ср2 = 20 : 20 / \times 70$$

$$Ср2 = 70$$

$$P3 = 30 + 70 / \times 0.1$$

$$P3 = 10$$

$$КО = 8,32 + 65,75 + 10 = 84,07 \text{ т.}$$

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА: 84,07 т.

„ПЪТИЩА“ АД, гр. Шумен

Показател 1 – P1 – Предложена цена за проектиране и авторски надзор

Цп1 - цена за проектиране и за авторски надзор на ул. "Симеон Велики";

$$\text{Цп1} = / 298 : 1860 / \times 70$$

$$\text{Цп1} = 11,22$$

Цп2 - е цена за проектиране и за авторски надзор на ул."Добри Войников";

$$\text{Цп2} = / 500 : 2075,60 / \times 30$$

$$\text{Цп2} = 7,23$$

$$P1 = (11,22 + 7,23) \times 0,20$$

$$P1 = 3,69 \text{ т.}$$

Показател 2 – P2 – Предложена цена за СМР, без непредвидени разходи.

Цсмп1 - е цена за СМР на ул. "Симеон Велики", без непредвидени разходи;

$$\text{Цсмп1} = / 75100 : 76079,05 / \times 70$$

$$\text{Цсмп1} = 69,10$$

Цсмп2 - е цена за СМР на ул."Добри Войников", без непредвидени разходи;

$$\text{Цсмп2} = / 61742,55 : 61742,55 / \times 30$$

$$\text{Цсмп2} = 30$$

$$P2 = (69,10 + 30) \times 0,70$$

$$P2 = 69,37 \text{ т.}$$

Показател 3 – P3 – Предлаган срок за проектиране и изпълнение на СМР

Ср.1 - Предлаган срок за проектиране

$$\text{Ср1} = / 5 : 5 / \times 30$$

$$\text{Ср1} = 30$$

Ср.2 - Предлаган срок за изпълнение на СМР

$$\text{Ср2} = / 20 : 20 / \times 70$$

$$\text{Ср2} = 70$$

$$P3 = / 30 + 70 / \times 0.1$$

$$P3 = 10$$

$$KO = 3,69 + 69,37 + 10 = 83,06$$

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА: 83,06 т.

„БАРС“ АД, гр. Шумен

Показател 1 – P1 – Предложена цена за проектиране и авторски надзор

Цп1 - цена за проектиране и за авторски надзор на ул. "Симеон Велики";

$$\text{Цп1} = / 298 : 298 / \times 70$$

$$\text{Цп1} = 70$$

Цп2 - е цена за проектиране и за авторски надзор на ул. "Добри Войников";

$$\text{Цп2} = / 500 : 2758 / \times 30$$

$$\text{Цп2} = 5,44$$

$$P1 = (70 + 5,44) \times 0,20$$

$$P1 = 15,09 \text{ т.}$$

Показател 2 – P2 – Предложена цена за СМР, без непредвидени разходи.

Цсмр1 - е цена за СМР на ул. "Симеон Велики", без непредвидени разходи;

$$\text{Цсмр1} = / 75100 : 75100 / \times 70$$

$$\text{Цсмр1} = 70$$

Цсмр2 - е цена за СМР на ул. "Добри Войников", без непредвидени разходи;

$$\text{Цсмр2} = / 61742,55 : 61845,00 / \times 30$$

$$\text{Цсмр2} = 29,95$$

$$P2 = (70 + 29,95) \times 0,70$$

$$P2 = 69,97 \text{ т.}$$

Показател 3 – P3 – Предлаган срок за проектиране и изпълнение на СМР

Ср.1 - Предлаган срок за проектиране

$$\text{Ср1} = / 5 : 5 / \times 30$$

$$\text{Ср1} = 30$$

Ср.2 - Предлаган срок за изпълнение на СМР

$$\text{Ср2} = / 20 : 20 / \times 70$$

$$\text{Ср2} = 70$$

$$P3 = /30 + 70/ \times 0.1$$

$$P3 = 10$$

$$KO = 15,09 + 69,97 + 10 = 95,06$$

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА: 95,06 т.

След оценяването на офертите на участниците и на основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията пристъпи към проверка на документите на участниците, свързани с личното състояние и критериите за подбор, в низходящ ред спрямо получените оценки.

„БАРС“ АД, гр. Шумен

Част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, на въпрос: „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“, е даден положителен отговор, но не са уточнени, номерът на сертификата, издателят на същия, обхвата на сертификата и валидността му.

В тази връзка, комисията счита, че участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който да отстрани констатираната непълнота.

Част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, на въпрос: „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление?“, е даден положителен отговор, но не са уточнени, номерът на сертификата, издателят на същия, обхвата на сертификата и валидността му.

В тази връзка, комисията счита, че участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който да отстрани констатираната непълнота.

„ТЕХНОСТРОЙ-Г“ ЕООД, гр. Смядово

Комисията констатира, че в еЕЕДОП на привлеченото трето лице на позиция проектант „Геодезист“ – инж. Юлиана Атанасова, в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, абзац: Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ възлиза на:, липсва информация по отношение валидността на застраховката на проектанта, както и липсва и деклариране, че същата ще бъде подновена в случай, че изтича преди срока на изпълнение на дейностите предмет на договора.

В тази връзка, комисията счита, че участникът следва да представи нов еЕЕДОП за посоченото трето лице, в който да допълни липсващата информация, като същият следва да се представи подписан с електронен подпис на лицата по чл. 40 от ППЗОП и съгласно разпоредбата чл.13 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ).

„ПЪТИЩА“ АД, гр. Шумен

Участникът е представил електронно подписан еЕЕДОП от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

При проверка на същия, комисията констатира следната непълнота или несъответствие на информацията:

Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, на въпрос: „Само за обществени поръчки за строителство: През референтния период икономическият оператор е извършил следните строителни дейности от конкретния вид“, участникът е декларирал

обект: "България - Транзитни пътища V" - Лот 4 Участък 2 Път I-7 "Шумен-В.Преслав-Върбица" участък от км.122+300 до км.149+156,80 с обща дължина 26,857 км. и Рехабилитация на Пътен възел при км.0+000 на път II-73"Шумен - Карнобат" и път I-7 "Силистра-Шумен-Ямбол", като дължината на изпълнения от страна на участника обем от дейности съответства на заложените от страна на възложителя критерий за подбор, но част от периода за изпълнение е извън обхвата на разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б.а от ЗОП.

В тази връзка, комисията счита, че участникът следва да ревизира посочената част от същия период като посочи реално изпълнените от него дейности за периода от 19.03.2014 г.

В случая офертата на участника е подадена на 19.03.2019 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б.а от ЗОП, участникът може да доказва изпълнението на сходни дейности до 19.03.2014 г.

С оглед на обстоятелството, че и за тримата участници се установиха несъответствия, свързани с личното състояние и критериите за подбор и на основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП, комисията взе следните решения:

Участниците в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на уведомление за това, да представят допълнителни еЕЕДОПи, с които да отстранят констатираните по-горе несъответствия.

Комисията възлага на председателя на комисията да подготви уведомления до участниците в процедурата.

Допълнителните документи да се представят на адрес: гр. Смядово, пл. „Княз Борис I” № 2.

С оглед нуждата от представяне на допълнителни документи заседанието на комисията бе закрито.

*Заличена информация
на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП, във връзка с
чл.4,т.1 от Регламент(ЕС)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 2016/679

/ Тодор Илиев /

ЧЛЕНОВЕ:

*Заличена информация
на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП, във връзка с
чл.4,т.1 от Регламент(ЕС)*

/ **Калоян Киров** /

*Заличена информация
на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП, във връзка с
чл.4,т.1 от Регламент(ЕС)*

/ **Славка Нончева** /

*Заличена информация
на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП, във връзка с
чл.4,т.1 от Регламент(ЕС)*

/ **Димитрина Маринова** /

*Заличена информация
на основание чл. 36а, ал. 3
от ЗОП, във връзка с
чл.4,т.1 от Регламент(ЕС)*

/ **Иван Кюркчиев** /