



# ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226  
obshtina\_smiadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

## ПРОТОКОЛ

№ 3

Днес 02.07.2019 г., от 11:00 часа в заседателната зала на община Смядово, на основание Заповед № 169/05.04.2019 г. на Кмета на община Смядово се събра комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Тодор Илиев – адвокат към Шуменска адвокатска колегия  
**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Димитрина Маринова – началник-отдел РРЕХД в Общинска администрация, гр. Смядово
2. Инж. Камелия Русева – гл. специалист ООС, отдел РРЕХД в Общинска администрация, гр. Смядово
3. Инж. Ирена Вълчева – ст. специалист ОСТ, отдел РРЕХД в Общинска администрация, гр. Смядово
4. Инж. Васил Димитров – външен експерт

със задача да извърши подбор на участниците, да разгледа и оцени подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Внедряване на система за електронно наблюдение в община Смядово“ с Уникален номер в Регистъра на АОП 00627-2019-0003.

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците:

Г-жа Пламена Заявление информация  
на основание чл. 56, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл. 8, т. 1 от Регламент(ЕО)  
2016/679 Иванова, преупълномощена от г-н Веселин Заявление информация  
на основание чл. 56, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл. 8, т. 1 от Регламент(ЕО)  
2016/679 Цанов – пълномощник на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, гр. София.

Г-н Велико Заявление информация  
на основание чл. 56, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл. 8, т. 1 от Регламент(ЕО)  
2016/679 Великов – управител на „Мега СОТ“ ЕООД.

Г-н Давид Заявление информация  
на основание чл. 56, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл. 8, т. 1 от Регламент(ЕО)  
2016/679 Стоянов – упълномощен представител на „Мега СОТ“ ЕООД.

Комисията в присъствието на представителите оповести, че офертата на участника „Мега СОТ“ ЕООД е предложена за отстраняване от участие в процедурата поради несъответствието ѝ с предварително обявените условия.

Посочиха се и конкретните мотиви дали основание на комисията да предложи за отстраняване офертата на участника.

Г-н Давид Заявление информация  
на основание чл. 56, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл. 8, т. 1 от Регламент(ЕО)  
2016/679 Стоянов заяви пред комисията, че според него констатациите на комисията са неправилни и предложението на участника „Мега СОТ“ ЕООД съответства и надгражда обявените условия.

Комисията разясни на участника, че същият разполага с правомощието да посочи конкретните си доводи пред възложителят, поради каква причина смята, че офертата му неправомерно е предложена за отстраняване, като възложителят има право да даде задължителни указания на комисията по реда на чл. 106, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията оповести пред присъстващите участници присъдените точки на допуснатия участник „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, гр. София по показателите извън плика с надпис предлагана цена.

След оповестяване на точкуването, комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на предлаганата от страна на допуснатият участник „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, гр. София, цена за изпълнение на услугата, както следва:

1. Цена на еднократна такса за първоначално инсталиране и активиране: **0,00 лева** без включен ДДС или **0,00 лева** с включен ДДС.

2. Цена на месечна такса: **2800,00 лева** без включен ДДС или **3360,00 лева** с включен ДДС.

3. Цени относими към опция за допълнително възлагане: 311,00 лева.

С оповестяване на предлаганите от страна на допуснатият участник цена, приключи публичното заседание на комисията.

В закрито заседание комисията пристъпи към проверка на ценовата оферта на участника „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, гр. София с предварително обявените от страна на възложителя условия.

Комисията констатира, че ценовото предложение на този участник съответства на обявените условия, предвид на което и на основание чл. 58 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценка и класиране на офертите на допуснатият участник в съответствие с методиката за оценка, която е подробно описана в указанията за участие в обществената поръчка. Оценяването се извършва по критерий (К) – икономически най-изгодно предложение, при следните показатели за оценка:

$K=0.6*K1 + 0.4*K2$ , където:

№	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	МАКС. БР. ТОЧКИ
К 1	Оценка на предлаганата цена	60 т.
К 2	Оценка на предлаганата техническа реализация	40 т.

#### **К1 – Ценови показател**

$K 1 = K 1.1 + K 1.2$ , където:

По показател К 1.1 „Цена на еднократна такса за първоначално инсталиране и активиране“ оценката се извършва по следния метод:

**Ц ет**

$K1.1 = 90 \times \text{-----}$ , където:

**Цет/n**

- Ц ет - най-ниската предложена цена измежду всички участници
- Ц ет/n - цената в лева, на участника, чието предложение се разглежда

Максимален брой точки по показател К1.1. – 90 точки.

По показател К 1.2 „Цена на месечна такса“ оценката се извършва по следния метод:

**Ц мат**

$K1.2 = 10 \times \text{-----}$ , където:

**Цмат/n**

- Цмат - най-ниската предложена цена измежду всички участници
- Цмат/n - цената в лева, на участника, чието предложение се разглежда

Максимален брой точки по показател К1.2. – 10 точки.

## **K2 - Оценка на предлаганите функционалности**

$K2 = K2.1 + K2.2$ , където:

По показател K2.1. „Оценка на предложената концепция за изпълнение“ - 40 точки.

По показател K2.2. „Оценка на предложението за поддържане на гарантирани параметри на работоспособност“ - 60 точки.

### **„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, гр. София**

По показател К 1.1 „Цена на еднократна такса за първоначално инсталиране и активиране“ комисията констатира, че независимо, че този участник е предложил възможно най-изгодните за Община Смядово условия, то на този участник не следва да се присъдят възможно най – много точки, а следва да се присъдят 0 т.

Това е така понеже документацията за участие в процедурата, включително и методиката за оценка е влязла в законна сила и е породила предписаните в нея права.

Съгласно методиката за оценка не е предвидена възможност да се присъдят максимален брой точки на най-изгодното предложение, а точките на участниците следва да се определят по математическа формула.

От друга страна комисията е длъжна да приложи методиката за оценка такава каквато е без да разполага с възможност за внасяне на каквито и да е промени в същата.

В тази връзка, комисията правейки изчисления по методиката за оценка по отношение на този показател К 1.1, констатира, че точките, които се следват на участника при предложение 0,00 лв. по показател К 1.1 „Цена на еднократна такса за първоначално инсталиране и активиране“ са 0.

По показател К1.2 „Цена на месечна такса“ оценката се извършва по следния метод:

$$K1.2 = 10 \times \frac{2800}{2800} = 10$$

$$K1 = K1.1 + K1.2 = 0 + 10$$

$$K1 = 10$$

Крайната оценка на участника „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД по показател K2, съгласно методиката за оценка е:

$$K2 = K2.1. + K2.2. = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

Критерий (К) – икономически най-изгодно предложение:

$$K = 0.6 * 10 + 0.4 * 100$$

$$K = 46 \text{ т.}$$

На основание извършеното оценяване, комисията предлага следното класиране:

**ПЪРВО МЯСТО:** „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, гр. София,  
получил 46 т.

**След извършване на оценяването и класирането на допуснатият участник заседанието  
на комисията бе закрито.**

*Заличена информация  
на основание чл. 36а, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл.4,м.1 от Регламент(ЕС)  
2016/679*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

/ Тодор Илиев /

**ЧЛЕНОВЕ:**

*Заличена информация  
на основание чл. 36а, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл.4,м.1 от Регламент(ЕС)  
2016/679*

/ Димитрина Маринова /

*Заличена информация  
на основание чл. 36а, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл.4,м.1 от Регламент(ЕС)  
2016/679*

/ инж. Камелия Русева /

*Заличена информация  
на основание чл. 36а, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл.4,м.1 от Регламент(ЕС)  
2016/679*

/ инж. Ирена Вълчева /

*Заличена информация  
на основание чл. 36а, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл.4,м.1 от Регламент(ЕС)  
2016/679*

/ инж. Васил Димитров /