



# ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I” №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226  
obshtina\_smyadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

## РЕШЕНИЕ

за класиране на участниците и определяне на изпълнител

№ 653 / 08.10 2020г.

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 и чл.108, т.1 от ЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 01.11.2019 г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020г.) и във връзка с Решение № 340 от 10.06.2020г. на кмета на община Смядово, с което е обявено провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово”**, по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г. № BG06RDNP001-7.001-0023-C01 от 30.05.2019 г., вписана в РОП с номер 00627-2020-0006, в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

## РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на публично състезание по реда на ЗОП с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово”**, по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г. № BG06RDNP001-7.001-0023-C01 от 30.05.2019 г.“, утвърждавам Протокола по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на цените предложения в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово”**, по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г. № BG06RDNP001-7.001-0023-C01 от 30.05.2019 г.“, на комисията назначена със Заповед №398/02.07.2020г. на кмета на община Смядово, ведно с приложените към него Протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и Протокол по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. Обявявам класиране на участниците в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово”**, по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г. № BG06RDNP001-7.001-0023-C01 от 30.05.2019 г.“, съгласно представените протоколи от работата на комисията, както следва:

На първо място е класиран участника ДЗЗД „ЕС ДЖЕЙ ГРУП“, със съдружници, както следва: „ТЕХНОСТРОЙ-Г“ ЕООД - водещ съдружник и „АВТОМАГИСТРАЛИ СОФИЯ“ ЕООД – съдружник, гр.Смядово, п.к. 9820, ул.„Хан Омуртаг“ №5, с подадена оферта с вх.№ 26-00-400/01.07.2020г., в 16:44 часа.

2.1. **Обявявам участника ДЗЗД „ЕС ДЖЕЙ ГРУП“, със съдружници, както следва: „ТЕХНОСТРОЙ-Г“ ЕООД - водещ съдружник и „АВТОМАГИСТРАЛИ СОФИЯ“ ЕООД – съдружник, гр.Смядово, п.к. 9820, ул.„Хан Омуртаг“ №5, класиран на първо място, за избран за изпълнител в публичното състезание по реда на ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово”, по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г. № BG06RDNP001-7.001-0023-C01 от 30.05.2019 г.“.**

2.2. Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват: няма.

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

3.1. Участник „Пътища“ АД, гр.Шумен, п.к. 9700, ул.„Паламара“ №3, офис 2, с подадена оферта с вх.№ 26-00-397/01.07.2020г., в 15:34 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №398/02.07.2020г. на кмета на община Смядово установила, че участникът представил техническо предложение – образец №3.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация, изготвения проект и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлаганите от участника гаранционни срокове за видовете СМР и съоръжения са, както следва:

- за част „ПЪТНА“ – 2 години, съгласно Наредба №2/31.07.2003г.;

- за съоръжения за автомагистрали, пътища и улици – 12 години, съгласно пар.5 от Наредба за изменение на Наредба №2/31.07.2003г. – чл.20, ал.4.

Комисията установи, че посочените от участника гаранционни срокове не са по-малки от минималните гаранционни срокове, посочени в Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

3. Гаранционните срокове започват да текат от датата на въвеждане на обекта в експлоатация (издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация).

4. Вложените материали и изделия при изпълнение на строителните и монтажни работи ще отговарят на техническите изисквания към строителните продукти съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Съответствието се установява по реда на Наредбата.

5. Дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация и проекта.

6. Изпълнението ще бъде съобразено с Наредба №2 от 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

7. Предлага срок за изпълнение на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово“ 180 календарни дни, който започва от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15 към

чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

8. За изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, участникът представил изготвената Организация за изпълнение на поръчката:

Комисията установила, че участникът посочил предвидената организация на изпълнението на поръчката съгласно Техническата спецификация и изготвения проект, а именно:

- представени са отделните етапи за изпълнение на поръчката.

- представена е предвидената организация на работата на ключовия екип. Посочено е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях. Посочени са начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, необходими за изпълнение на възложеното строителство.

При прегледа и анализа на представената от участника Организация за изпълнение на поръчката, комисията установила следното:

Участникът посочил обхвата на обществената поръчка съобразно изготвената от възложителя техническа спецификация и взел предвид, че в обществената поръчка се включва изпълнението на четири подобекта на територията на гр.Смядово. Посочил предвидената от него организация при изпълнение на първия етап – подготвителния етап, при който са предвидени дейности за започване на строителството и мобилизация, в това число и извършване на съгласувателни процедури със съответните компетентни органи.

Вторият етап, посочен от участника е изпълнение на СМР на обекта.

Третият етап е отчитане и предаване на обекта.

*На стр.6 от техническото предложение участникът посочил, че предвижда гаранционно поддържане. В тази част на техническото предложение комисията установила следното несъответствие с техническата документация – участникът посочил, че гаранционните срокове започват да текат от датата на издаване на разрешение за ползване по чл.177, ал.2 от ЗУТ за строежа по предмета на договора. Съгласно цитираната от участника правна норма строежите от първа, втора и трета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на разрешение за ползване, издадено от органите на Дирекцията за национален строителен контрол, при условия и по ред, определени в наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството. В настоящия случай съгласно техническата документация за проект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово”, както и съгласно издаденото от главния архитект разрешение за строеж, които са достъпни в профила на купувача на община Смядово, безспорно се установява, че строежът е четвърта категория и ще бъде въведен в експлоатация съгласно чл.177, ал.3 от ЗУТ въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж – главния архитект при община Смядово.*

На стр.6 и следващите участникът посочил подробно предвидената от него организация, която ще въведе в първия подготвителен етап при избора на екип.

*В тази част на техническото предложение на стр.7 комисията установила следния текст, показващ непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка – участникът посочил, че при поискване ще предоставя наличната документация на договарящия орган и одитиращия орган, предвидил осигуряван на качествено управление, изпълнение и контрол на дейностите по проекта съобразно изискванията на договарящия орган. Така посоченото от участника е текст, показващ непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като нито в указанията към участниците, нито в проекта на договор и другите документи, достъпни в профила на купувача на община Смядово, не е посочено, че са налице договарящ и одитиращ орган, чиито изисквания следва да бъдат спазвани от участника, ако бъде определен за изпълнител.*

За всеки един от членовете на екипа на участника – ръководител екип, технически ръководител, експерт геодезист, експерт контрол върху качеството и експерт безопасност и здраве, участникът посочил права, задължения, конкретни специфични отговорности, свързани с изпълнението на проекта, конкретни специфични задачи, свързани с

изпълнението на проекта, предвидената за всеки един от членовете на екипа комуникация с останалите членове на екипа и с другите участници в строителния процес.

*В тази част на техническото предложение на стр.12 при посочване на задълженията на геодезиста, които участникът предвидил, че са пряко свързани със спецификата на обекта, комисията установи следното несъответствие с техническата документация – участникът посочил, че геодезиста следва да познава основните хидротехнически, хидромелиоративни съоръжения и ВиК системи. Така посоченото от участника не съответства на техническата документация, тъй като в предмета на обществената поръчка се включва изпълнение на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово“. Съгласно техническата спецификация, достъпна в профила на купувача на община Смядово, проектът предвижда реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и тротоари на ул. „Априлско въстание“ от ул. „Илия Блъсков“ до ул. „Априлско въстание“, от ул. „Иван Вазов“ от ул. „Г. С . Раковски“ до ул. „Захари Величков“, ул. „Райна Княгиня“ от ул. „Христо Ботев“ до ул. „Стефан Караджа“ и ул. „Захари Величков“ от кръстовището на ул. „Панайот Волов“ /път III-7302 Смядово-Велики Преслав/ до кръстовището с ул. „Петлеиков“ в гр. Смядово. Т.е. по проекта следва да се извърши реконструкция и рехабилитация на тротоари и пътна настилка и не се предвижда изпълнение на ВиК съоръжения и системи.*

Участникът допълнително е предвидил и друг персонал, който ще бъде отговорен за срочното и качествено изпълнение на проекта и са посочени правата и отговорностите им. Представена е схема на йерархията и взаимовръзката между участниците в строителството.

На стр.19 и следващите участникът подробно в отделни стъпки представил предвидената организация за избор на производители и доставчици на основните материали и изделия за изпълнението на обекта. Посочени са и избраните от участника производители на основните строителни изделия и материали.

*В тази част на техническото предложение при посочване на изискванията, на които ще отговарят бетоновите смеси на стр.23 комисията установила, че участникът посочил, че в производителя „Тича-Шумен“ ООД е внедрена система за производствен контрол съгласно изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителни продукти. Така посоченото от участника не съответства на действащото законодателство, тъй като цитираната от участника Наредба е отменена с Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. На следващо място в тази част на техническото предложение участникът посочил и че производителя работи в съответствие с изискванията на БДС EN ISO 9001:2008. На комисията е известно, че от ISO обявиха 3-годишен преходен период за адаптиране на системите за управление от ISO 9001:2008 към ISO 9001:2015. Той започна да тече с издаването на ISO 9001:2015 - 23.09.2015г. Валидността на сертификатите по ISO 9001:2008 ще важи до 23.09.2018г. Всеки издаден след 23.09.2015г. сертификат по ISO 9001:2008 ще е със срок на валидност 23.09.2018г. Ако организацията извърши преход в този период, валидността на сертификата ще бъде удължен до достигането на 3г. – източник:*

*<https://kachestvoto.com/novi-momenti-v-iso-90012015/>*

*<https://iso9001.bg/standart/iso-9001-2015-promeni-polzi-srokovel/>*

*Т.е. посоченото от участника не съответства на действащото законодателство.*

При посочване на изискванията, на които ще отговарят пътните знаци и стойките за тях на стр.24 комисията установила, че участникът посочил, че производителят е „Елит пътна сигнализация“ гр.Варна, което дружество е сертифицирано по ISO 9001:2000. Така посоченото от участника не съответства на действащото законодателство, тъй като валидността на сертификациите по стандарт ISO 9001:2000 продължават до една година след публикуването на стандарт ISO 9001:2008, като след този момент всички валидни за момента сертификации (нови или ресертифицирани) следва да бъдат в съответствие със стандарт по ISO 9001:2008. Отделно от това двадесет и четири месеца след публикуването на ISO версията на ISO 9001:2008 всички съществуващи сертификации

съгласно ISO 9001:2000 се считат за невалидни. Новият стандарт ISO 9001:2008 е публикуван на 14 ноември 2008 г. Публикуван е и като БДС- стандарт от Българския институт по стандартизацията. Т.е. преходния едногодишен срок за привеждането на сертификациите по стандарт ISO 9001:2000 в съответствие с изискванията на стандарт по ISO 9001:2008 е изтекъл. На следващо място комисията счела за уместно да отбележи, както се посочи по-горе, че валидността на сертификатите по ISO 9001:2008 ще важи до 23.09.2018г.

Предвидени са контролни дейности за повишаване качеството на доставките на материали.

На стр.29 и следващите участникът посочил предвидения от него ресурс от автотранспорт и механизация.

Представена е предвидената от участника организация на приобектовия лагер.

От стр.33 и следващите участникът посочил предвидената организация при изпълнението на втория етап – изпълнение на строителството. Предвидено е прилагането на метода на последователно изпълнение, метода на паралелното изпълнение и метода на изпреварващото изпълнение. За всеки от трите метода е посочено кога и при какви условия е приложим за настоящата обществена поръчка. Участникът подробно представил предвидената от него технологична последователност и организация на изпълнение на всеки един вид СМР, включен в обхвата на обществената поръчка за четирите подобекта. За всеки вид СМР е посочен срока на изпълнение, предвидените брой работници, механизация и автотранспорт, предвидената технология на изпълнение. За материалите, които ще бъдат вложени са посочени параметри и технически характеристики, на които е предвидено да отговарят.

В тази част на техническото предложение на стр.47 при посочване на изпълнението на „нови бордюри 100/25/15“ комисията установила, че участникът предвидил доставката на бордюри да се съпътства с документи съгласно Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителни продукти. Така посоченото от участника не съответства на действащото законодателство, тъй като цитираната от участника Наредба е отменена с Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г.

На стр.83 при посочване изпълнението на „битумен разлив“ за подобект 4: ул. „Райна Княгиня“ от ул. „Христо Ботев“ до ул. „Ст. Караджа“ в гр. Смядово, комисията установила, че участникът е предвидил срок за изпълнение 2 календарни дни, 1 работник, двама машинисти, 2 бр. механизация – автогудронатор и моторна метла, 6 бр. самосвали. Комисията установила, че участникът не е предвидил за тази дейност 6 бр. шофьори за предвидения автотранспорт – 6 бр. самосвали.

Участникът посочил предвидените от него мерки за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора. Предвиден е контрол от страна на експертите по качество при строителните дейности.

В тази част на техническото предложение на стр.87 комисията установила, че участникът предвидил контролът на отделните видове работи да се провежда от техническите ръководители на обекта. На стр.88 е посочено, че във вътрешния контрол ще участват техническите ръководители. При прегледа и анализа на представеното от участника техническо предложение, комисията установил, че при посочване на екипа за изпълнение на предмета на поръчката участникът е предвидил един технически ръководител, а не няколко, както е посочил в тази част на разработката си, които да контролират качеството на отделните видове работи.

На стр.88 участникът предвидил при липса на констатации в разрез с нормативните изисквания и техническия проект, след изготвяне на доклад от строителния надзор, да се състави протокол обр.№16 за установяване на годността за ползване на строежа. Така посоченото от участника не съответства на техническата документация, тъй като съгласно техническата документация за проект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово“, както и съгласно издаденото от главния архитект разрешение за

строеж, които са достъпни в профила на купувача на община Смядово, безспорно се установява, че строежът е четвърта категория и ще бъде въведен в експлоатация съгласно чл.177, ал.3 от ЗУТ въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж – главния архитект при община Смядово. Няма да се съставя и подписва протокол обр.№16 за установяване на годността за ползване на строежа.

Предвиден е и входящ контрол от страна на експертите, отговарящи за мониторинга на качеството при получаване на материали, готови изделия и други стоки.

В тази част на техническото предложение на стр.90 комисията установила, че участникът посочил, че притежава сертификация съгласно стандарт ISO 9001:2008. Така посоченото от участника не съответства на информацията, съдържаща се в ЕЕДОП, както и на посоченото от участника на стр.86 и стр.92, където е посочено, че дружеството е сертифицирано и в дейността му е внедрена система за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2015.

Посочени са действията на участника в третия етап – отчитане и предаване на обекта, както и действията на участника по време на гаранционното поддържане.

В тази част на техническото предложение комисията установила, че на стр.94 участникът посочил, че извършените поправки в гаранционния срок ще се приемат с констативен протокол съставен от възложител, експлоатация и инвеститорски контрол. Не става ясно какво има предвид и кого визира участника с термина „експлоатация“.

Представен е линеен календарен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на използваната механизация. В представения Линеен календарен график участникът включил последователността и продължителността на всички видове работи и дейности, свързани с изпълнение на обществената поръчка. Комисията установила, че графикът съдържа следната информация: описание на СМР, мярка, количество, механизация, брой работници, начало, край, продължителност.

Комисията установила, че графикът показва сроковете на необходимите дейности и работи и е базиран на техническите спецификации и изисквания на Възложителя и на строителната програма на Участника. Графикът представя подробно строителната програма и прецизира съответните дейности по дати, разположение на човешки и технически ресурси.

Комисията установила, че в представения от участника график не е посочено изискуемото от възложителя взаимодействие и обвързаност на човешките и техническите ресурси.

В образеца на техническо предложение възложителят изрично посочил, че участникът следва да представи подробен линеен график, който следва да прецизира съответните дейности по дати, разположение на човешки и технически ресурси и **тяхното взаимодействие и обвързаност.**

Т.е участникът следваше да посочи всички дейности, включени в предмета на поръчката, тяхната продължителност във времето, тяхната последователност, **тяхното взаимодействие и обвързаност**, броя на работниците ангажирани за всяка една дейност, както и броя на техниката, която е необходима за съответната дейност.

**В представения от участника линеен график не са посочени взаимодействието и обвързаността между отделните видове дейности. Само са оцветени в различен цвят квадратчета и в някои от тях е посочено число.**

Участникът не е посочил последователността на дейностите- не е ясно коя дейност задължително предшества или следва дадена дейност и не е посочил взаимодействието и обвързаността **на човешките и техническите ресурси.** От така направената таблица не е ясно работниците след приключване на конкретна дейност към кой вид СМР или строителна операция се прехвърлят. Липсва взаимобвързаността на отделните дейности и тяхната логическа последователност според технологичните специфични изисквания и особености на работа на даден вид операция (изпълнението на коя дейност зависи от изпълнението на друга преди нея – след колко дни може да се пристъпи към работа по тази дейност, например). Липсва „движението на стрелката“, както и отправни и крайни точки на нейното движение.

Като е представил линеен график, който не е изготвен в съответствие с изискванията на възложителя с оглед на изложениите от комисията мотиви, комисията установила, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Представена е и декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд на основание чл.39, ал.3, т.1, б.“д“ от ППЗОП.

В указанията към участниците изрично е посочено „!!! На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в образеца на техническо предложение), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и работния инвестиционен проект за обекта на изпълнение, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.“.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество, Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че:

1.Ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените по-горе изисквания към съдържанието им или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата документация и/или на действащото законодателство, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. “а“ от ЗОП.

2.Ако в предложението за изпълнение на поръчката и/или в някое от приложенията към него участникът е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, показващи непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. “а“ от ЗОП.

Комисията установила, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания с оглед на посоченото по-горе.

Имайки предвид горните изводи, Комисията водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приела за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, приела, че съдържанието на техническото предложение не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т.2, б. “а“ от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. Възложителят е рамкирал минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхното техническо предложение не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата

оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което, ако участника бъде определен за изпълнител, ще бъде част от договорните му задължения. Ето защо е недопустимо комисията да прави компромис с изискването за съдържание на обвързващото предложение на участника, изразено в техническото му предложение.

С оглед всичко гореизложено Комисията установила, че констатираните от нея несъответствия и липси, посочени по-горе, представляват категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елемент към Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП отстранявам участника „Пътища“ АД гр.Шумен от участие в обявената обществена поръчка за строителство, чрез публично състезание по реда на ЗОП, с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр.Смядово, община Смядово”, по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г. №BG06RDNP001-7.001-0023-C01 от 30.05.2019г.“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.


4. Установени конфликти на интереси по отношение на участници в процедурата: не са установени.

5. На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР към ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019г., в сила от 01.11.2019г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020г.) настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

6. На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП и пар.131, ал.3 от ПЗР към ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019г., в сила от 01.11.2019г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020г.) в деня на изпращане на решението до участниците, решението и протоколите на комисията, да се публикуват в профила на купувача.

7. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП и пар.131, ал.2 от ПЗР към ЗИД на ЗОП (ДВ, бр. 86 от 18.10.2018г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019г., в сила от 01.11.2019г.; изм., бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020г.) посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://op.smyadovo.bg/procedure/1835>

8. Решението може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7, б. "а" от ЗОП.

  
Заложена информация  
на основание чл. 36а, ал. 3  
от ЗОП, във връзка с  
чл.4, т.1 от Регламент(ЕС)  
2016/679  
Иванка Петрова  
КМЕТ НА ОБЩИНА СМЯДОВО