



# ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I” № 2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226

[obshtina\\_smyadovo@abv.bg](mailto:obshtina_smyadovo@abv.bg) [www.smyadovo.bg](http://www.smyadovo.bg)

## ПРОТОКОЛ

Днес, **02.07.2020 г.**, от **11:00 ч.** в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово започна работа комисия, назначена със Заповед № 397/02.07.2020 г. на Кмета на Община Смядово, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Димитрина Маринова, заместник-кмет на община Смядово

### ЧЛЕНОВЕ:

1. Тодор Илиев, адвокат от Шуменска адвокатска колегия
2. Инж. Росица Савева, началник отдел ТСУТО в Общинска администрация Смядово
3. Ивайло Грозев, главен специалист ТСУТО в Общинска администрация Смядово
4. Инж. Камелия Русева, главен специалист СДПЗОП в Общинска администрация Смядово

със задача, в съответствие с чл. 103 от Закона за обществените поръчки и чл. 51 от ППЗОП, да разгледа и оцени подадените оферти, както и да извърши класиране на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител чрез провеждане на публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово”, по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г. № BG06RDNP001-7.001-0023-C01 от 30.05.2019 г.“ с Уникален номер в Регистъра на АОП 00627-2020-0007.**

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участници в процедурата.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На председателя на комисията се представиха подадените оферти в процедурата за възлагане на поръчката и протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят запозна членовете на комисията с входящия регистър на представените оферти, след което всеки член на комисията попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП.

Съгласно входящия регистър на получените оферти по процедурата, в определения срок до 17:00 часа на 01.07.2020 г. са подадени 2(две) на брой оферти от следните участници:

1. **„КОНСУЛТ-64“ ООД, гр. Шумен, оферта с вх. № 26-00-393, входирана на 26.06.2020 г. в 16:30 часа;**
2. **„ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна, оферта с вх. № 26-00-395, входирана на 01.07.2020 г. в 13:04 часа.**

След попълване на посочените по-горе декларации, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и извършване на действията по чл. 54, ал. 3-4 от ППЗОП.

Отвори се офертата на **„КОНСУЛТ-64“ ООД, гр. Шумен.**

Комисията констатира, че офертата е подадена в срок, в запечатана непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, върху която са посочени: наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, електронен адрес, както и наименованието на поръчката, за която се отнася офертата.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

Офертата съдържа:

Образец № 1 – Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника.

Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ – на хартиен носител

Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ - на електронен носител (CD) – 1 бр. с надпис „ЕЕДОП Консулт 64“.

Образец № 3 – Техническо предложение на участника, вкл. План-график за изпълнение на дейностите.

Образец № 4 – Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд на основание чл. 39, ал. 3, т. 1 б. „д“ от ППЗОП – 2 броя.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

Комисията констатира наличието в офертата на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Отвори се офертата на **„ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна.**

Комисията констатира, че офертата е подадена в срок, в запечатана непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, върху която са посочени: наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, електронен адрес, както и наименованието на поръчката, за която се отнася офертата.

Комисията оповести съдържанието на офертата.

Офертата съдържа:

Образец № 1 – Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника.

Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ - на електронен носител (CD) – 1 бр. с надпис „Дема“ ЕООД“.

Образец № 3 – Техническо предложение на участника, вкл. План-график за изпълнение на дейностите.

Образец № 4 – Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд на основание чл. 39, ал. 3, т. 1 б. „д“ от ППЗОП – 1 брой.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

Комисията констатира наличието в офертата на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършване на посочените по-горе действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

Поради служебна ангажираност на членовете на комисията заседанието бе закрито.

Днес, 29.07.2020 г., от 13:00 ч. в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово започна работа комисия, назначена със Заповед № 397/02.07.2020 г. на Кмета на Община Смядово, която заседава в пълен титулярен състав.

На основание чл. 104 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към проверка на съответствието на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово”, по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г. № BG06RDNP001-7.001-0023-C01 от 30.05.2019 г.“**, Уникален номер в Регистъра на АОП **00627-2020-0007**, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

### Участник „КОНСУЛТ-64“ ООД, гр. Шумен

Комисията констатира, че е представен ЕЕДОП на електронен носител цифрово подписан от двамата представляващи дружеството.

При преглед на същия комисията констатира следните несъответствия на офертата на участника с предвидените изисквания към личното състояние и критериите за подбор:

В част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, въпрос: Ако не е приложимо, посочете друг национален идентификационен номер, ако се изисква и е приложимо - **не** е даден отговор.

Комисията счита, че в тази част на ЕЕДОП, участникът следва да посочи единния си идентификационен код.

Част III: Основания за изключване, раздел: А: Основания, свързани с наказателни присъди, въпрос: Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 2 от Рамково решение 2008/841/ПВР на Съвета от 24 октомври 2008 г. относно борбата с организираната престъпност (ОВ L 300, 11.11.2008 г., стр. 42) - е даден отрицателен отговор.

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Министерство на правосъдието, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: А: Основания, свързани с наказателни присъди, въпрос: Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за измама, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 3 от Конвенцията за борба с корупцията, в която участват длъжностни лица на Европейските общности или длъжностни лица на държавите — членки на Европейския съюз (ОВ С 195, 25.6.1997 г., стр. 1), и в член 2, параграф 1 от Рамково решение 2003/568/ПВР на Съвета от 22 юли 2003 г. относно борбата с корупцията в частния сектор (ОВ L 192, 31.7.2003 г., стр. 54). Това основание за изключване обхваща и корупцията съгласно определението в националното законодателство на възлагащия орган (възложителя) или на икономическия оператор.

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Министерство на правосъдието, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: А: Основания, свързани с наказателни присъди, въпрос: Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за измама, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? По смисъла на член 1 от Конвенцията за защита на финансовите интереси на Европейските общности (ОВ С 316, 27.11.1995 г., стр. 48).

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Министерство на правосъдието, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: А: Основания, свързани с наказателни присъди, въпрос: Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в членове 1 и 3 от Рамково решение на Съвета от 13 юни 2002 г. относно борба с тероризма (ОВ L 164, 22.6.2002 г., стр. 3). Това основание за изключване също обхваща подбудителство, помагачество или съучастие или опит за извършване на престъпление, както е посочено в член 4 от същото рамково решение.

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Министерство на правосъдието, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: А: Основания, свързани с наказателни присъди, въпрос: Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 1 от Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризъм (ОВ L 309, 25.11.2005 г., стр. 15).

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Министерство на правосъдието, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: А: Основания, свързани с наказателни присъди, въпрос: Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 2 от Директива 2011/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2011 г. относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите от него и за замяна на Рамково решение 2002/629/ ПВР на Съвета (ОВ L 101, 15.4.2011 г., стр. 1).

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС ? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Министерство на правосъдието, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, въпрос: Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване? - е даден отрицателен отговор.

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на НАП, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, въпрос: Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на НАП, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор обявен ли е в несъстоятелност? - от страна на участника е даден отрицателен отговор.

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Търговския регистър, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Икономическият оператор предмет ли е на производство по несъстоятелност или ликвидация? - от страна на участника е даден отрицателен отговор.

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Търговския регистър, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Има ли икономическият оператор споразумение с кредиторите? - от страна на участника е даден отрицателен отговор.

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Търговския регистър, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Активите на икономическия оператор управляват ли се от ликвидатор или от съда? от страна на участника е даден отрицателен отговор.

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Търговския регистър, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

Част III: Основания за изключване, раздел: В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, въпрос: Стопанската дейност на икономическия оператор прекратена ли е? от страна на участника е даден отрицателен отговор.

На уточнителния въпрос: Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС? - отново е даден отрицателен отговор.

Комисията счита, че в тази си част на ЕЕДОП участникът следва да посочи интернет адреса на Търговския регистър, доколкото въпросната информация е публично достъпна и се предоставя безплатно на органа от тази институция.

С оглед на констатираните по-горе несъответствия с предвидените изисквания към личното състояние и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията взе следното решение:

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи допълнително нов ЕЕДОП, в който да отстрани констатираните по-горе несъответствия с предвидените изисквания към личното състояние.

Поради служебна ангажираност заседанието на комисията бе закрито.

Днес, 04.08.2020 г., от 14:00 ч. в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово започна работа комисия, назначена със Заповед № 397/02.07.2020 г. на кмета на община Смядово.

Поради отсъствието на редовния член инж.Камелия Русева, главен специалист СДПЗОП в Общинска администрация Смядово, същият бе заместен в заседанието на комисията от резервния член Станка Иванова, гл. специалист „Европейски проекти“ в общинска администрация гр. Смядово, която се запозна с регистъра на постъпилите оферти и попълни декларация по реда на чл.103, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 104 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към проверка на съответствието на офертите на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа, тротоари, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Смядово, община Смядово”, по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПРСР 2014-2020 г. № BG06RDNP001-7.001-0023-C01 от 30.05.2019 г.“**, Уникален номер в Регистъра на АОП 00627-2020-0007, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор

#### Участник „ДЕМА“ ЕООД, гр. Варна

Комисията констатира, че е представен ЕЕДОП на електронен носител цифрово подписан от управителя на фирмата.

При преглед на същия комисията констатира следните несъответствия на офертата на участника с предвидените изисквания към личното състояние и критериите за подбор:

Част II: Информация за икономическия оператор, раздел: А: Информация за икономическия оператор, не е посочена държавата, където се помещава участника.

В част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, въпрос: Ако не е приложимо, посочете друг национален идентификационен номер, ако се изисква и е приложимо - не е даден отговор.

Комисията счита, че в тази част на ЕЕДОП, участникът следва да посочи единния си идентификационен код.

В Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор, не е посочена държавата, на представителя на участника.

В Част IV: Критерии за подбор, раздел: Б: Икономическо и финансово състояние, въпрос: Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ е посочено наличието на Застрахователна полица №00008940262/13.05.2020 г. -валидна до 12.05.2021г. за консултант Б, извършващ строителен надзор, издадена от ЗАД „ Армеец“ в тази част липсва информация по отношение на обхвата на същата, съгласно чл.5, ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или за категориите строителни обекти, които същата обхваща.

В Част IV: Критерии за подбор, раздел: В: Технически и професионални способности, въпрос: Технически лица или органи за контрол на качеството.

По отношение на предложението експерт на позиция „ Пътен инженер“ - инж. Светлана Лазарова е посочено, че този експерт притежава специалност: ТС-ЖС; Комисията счита, че в тази си част, следва да се посочи притежаваната от експерта специалност, без съкращения.

С оглед на констатираните по-горе несъответствия с предвидените изисквания към личното състояние и критериите за подбор и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, взе следното решение:

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, участникът в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на този протокол да представи допълнително нов ЕЕДОП, в който да отстрани констатираните по-горе несъответствия с предвидените изисквания към личното състояние.

Настоящият протокол се изготви на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за периода от 02.07.2020 г. до 04.08.2020 г. и се подписа, както следва:

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Димитрина Маринова  
Заместник-кмет на община Смядово

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Тодор Илиев  
Адвокат от Шуменска адвокатска колегия

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Инж. Росица Савева  
Началник отдел ТСУТО

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Ивайло Грозев  
главен специалист ТСУТО

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Инж. Камелия Русева  
Главен специалист СДПЗОП

Заличена информация  
на основание  
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Станка Иванова  
Главен специалист „Европейски проекти“