



ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис I“ №2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226
obshtina_smiadovo@abv.bg, www.smyadovo.bg

ПРОТОКОЛ №1

Днес, 12.04.2016 г. в 11:00 часа в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово, на основание Заповед №186/12.04.2016 г. на Кмета на Община Смядово се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Димитрина Иванова Маринова – Началник отдел „РРЕХДМД“ в Общинска администрация, гр. Смядово

ЧЛЕНОВЕ:

1. Тодор Златков Илиев – адвокат от ШАК
2. арх. Иван Александров Иванов – Главен архитект на Община Смядово
3. инж. Калоян Кирилов Киров – Директор на дирекция «Специализирана администрация»
4. Мирослав Жечев Николов – Главен специалист ТСУ в Общинска администрация, гр. Смядово

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Росица Стефанова Савева – старши специалист ТСУ в Общинска администрация, гр. Смядово
2. Красимира Желязкова Кирова – старши специалист ТСУ в Общинска администрация, гр. Смядово

със задача: да разгледа, оцени и класира подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, провеждана по реда на ЗОП с предмет: **„Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Смядово, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС)“**, открита с Решение №135/14.03.2016 г. на Кмета на Община Смядово.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед №186/12.04.2016 г. на Кмета на Община Смядово относно състава и задачите на комисията и уведоми присъстващите, че до изтичане на срока за подаване на оферти, в Информационния център на Община Смядово са постъпили седем на брой оферти от следните участници:

1. **„БУЛПЛАН“ ООД** с Вх. №252/08.04.2016 г., входирана в 11:14 часа.
2. **„ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД** с Вх. №259/11.04.2016 г., входирана в 15:40 часа.
3. **“СТОАРХ“ ЕООД** с Вх. №260/11.04.2016 г., входирана в 15:45 часа.
4. **„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД** с Вх. №261/11.04.2016 г., входирана в 15:47 часа.
5. **„АРХКОН“ ЕООД** с Вх. №262/11.04.2016 г., входирана в 15:49 часа.
6. **„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД** с Вх. №263/11.04.2016 г., входирана в 15:52 часа.
7. **„ФРИБУЛ“ ООД** с Вх. №264/11.04.2016 г., входирана в 16:35 ч.

Комисията констатира, че на заседанието не присъстват представители на участниците подали оферти в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Видно от часа на входиране на офертата на участника **„ФРИБУЛ“ ООД**, същата е доставена от куриер на куриерска компания „Спиди“ и съответно получена от служител на Общинска администрация, гр. Смядово на 11.04.2016 г. в 16:35 ч., т. е. след изтичане на крайния срок за получаване на оферти, а именно: **11.04.2016 г. до 16:00 ч.**, поради което офертата не се приема за участие в процедурата и се връща на участника на основание чл. 57, ал. 5 от ЗОП.

В съответствие с разпоредбата, на чл. 35, ал. 3 от ЗОП, членовете на комисията попълниха и подписаха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и за спазване на изискванията по ал. 2 от ЗОП.

След подписване на декларациите по чл. 35, ал. 3 от ЗОП и на основание, чл. 68, ал. 4 от ЗОП, комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти, по реда на тяхното постъпване.

Пристъпи се към отваряне на офертата на участника **„БУЛПЛАН“ ООД гр. София.**

Комисията констатира, че офертата на участника е поставена в запечатан непрозрачен плик (с ненарушена цялост), върху който е изписано име на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес и наименованието на предмета на процедурата.

Комисията констатира, че офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, с ненарушена цялост и със следните надписи: Плик №1 „Документи за подбор“ и наименованието на участника, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и наименованието на участника, Плик №3 „Предлагана цена“ и наименованието на участника.

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена“ на участника.

Пристъпи се към отваряне на плик № 2 с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката“ и подписване на документите, които същият съдържа, от трима членове на комисията.

След извършване на посочените по-горе действия се пристъпи към отваряне на документите за подбор на участника и оповестяване на съдържанието им.

На основание, чл. 68, ал. 5 от ЗОП, се пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника и списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията констатира съответствие между списъка и действителното съдържание в плик №1.

Пристъпи се към отваряне на офертата на участника **„ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД.**

Комисията констатира, че офертата на участника е поставена в запечатан непрозрачен плик (с ненарушена цялост), върху който е изписано име на участника, адрес и лице за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес и наименованието на предмета на процедурата.

Комисията констатира, че офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, с ненарушена цялост и със следните надписи: Плик №1 „Документи за подбор“ и наименованието на участника, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и наименованието на участника, Плик №3 „Предлагана цена“ и наименованието на участника.

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена“ на участника.

Пристъпи се към отваряне на плик № 2 с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката“ и подписване на документите, които същият съдържа, от трима членове на комисията.

След извършване на посочените по-горе действия се пристъпи към отваряне на документите за подбор на участника и оповестяване на съдържанието им.

На основание, чл. 68, ал. 5 от ЗОП, се пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника и списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията констатира съответствие между списъка и действителното съдържание в плик №1.

Пристъпи се към отваряне на офертата на участника **“СТОАРХ“ ЕООД.**

Комисията констатира, че офертата на участника е поставена в запечатан непрозрачен плик (с ненарушена цялост), върху който е изписано име на участника, адрес и лице за кореспонденция, телефон, електронен адрес и наименованието на предмета на процедурата.

Комисията констатира, че офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, с ненарушена цялост и със следните надписи: Плик №1 „Документи за подбор“, но не е изписано наименованието на участника, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, но не е изписано наименованието на участника и Плик №3 „Предлагана цена“, но не е изписано наименованието на участника.

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена“ на участника.

Пристъпи се към отваряне на плик № 2 с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката“ и подписване на документите, които същият съдържа, от трима членове на комисията.

След извършване на посочените по-горе действия се пристъпи към отваряне на документите за подбор на участника и оповестяване на съдържанието им.

На основание, чл. 68, ал. 5 от ЗОП, се пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника и списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията констатира съответствие между списъка и действителното съдържание в плик №1.

Пристъпи се към отваряне на офертата на участника **„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД.**

Комисията констатира, че офертата на участника е поставена в запечатан непрозрачен плик (с ненарушена цялост), върху който е изписано име на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес и наименованието на предмета на процедурата.

Комисията констатира, че офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, с ненарушена цялост и със следните надписи: Плик №1 „Документи за подбор“, но не е изписано наименованието на участника, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, но не е изписано наименованието на участника и Плик №3 „Предлагана цена“, но не е изписано наименованието на участника.

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена“ на участника.

Пристъпи се към отваряне на плик № 2 с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката“ и подписване на документите, които същият съдържа, от трима членове на комисията.

След извършване на посочените по-горе действия се пристъпи към отваряне на документите за подбор на участника и оповестяване на съдържанието им.

На основание, чл. 68, ал. 5 от ЗОП, се пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника и списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията констатира съответствие между списъка и действителното съдържание в плик №1.

Пристъпи се към отваряне на офертата на участника **„АРХЖОН“ ЕООД.**

Комисията констатира, че офертата на участника е поставена в запечатан непрозрачен плик (с ненарушена цялост), върху който е изписано име на участника, адрес и лице за кореспонденция, телефон/факс, електронен адрес и наименованието на предмета на процедурата.

Комисията констатира, че офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, с ненарушена цялост и със следните надписи: Плик №1 „Документи за подбор“, но не е изписано наименованието на участника, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, но не е изписано наименованието на участника и Плик №3 „Предлагана цена“, но не е изписано наименованието на участника.

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена“ на участника.

Пристъпи се към отваряне на плик № 2 с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката“ и подписване на документите, които същият съдържа, от трима членове на комисията.

След извършване на посочените по-горе действия се пристъпи към отваряне на документите за подбор на участника и оповестяване на съдържанието им.

На основание, чл. 68, ал. 5 от ЗОП, се пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника и списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията констатира следното несъответствие, между списъка и действителното съдържание на документите в офертата.

По списък е посочено, че са представени декларации по чл. 51а от ЗОП от стр. 26-45, а реално са представени декларации по чл. 51а от ЗОП от стр. 26-41.

Пристъпи се към отваряне на офертата на участника **„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД.**

Комисията констатира, че офертата на участника е поставена в запечатан непрозрачен плик (с ненарушена цялост), върху който е изписано име на участника, адрес и лице за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес и наименованието на предмета на процедурата.

Комисията констатира, че офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, с ненарушена цялост и със следните надписи: Плик №1 „Документи за подбор“ и наименованието на участника, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и наименованието на участника, Плик №3 „Предлагана цена“ и наименованието на участника.

В съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията подписаха Плик №3 „Предлагана цена“ на участника.

Пристъпи се към отваряне на плик № 2 с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката“ и подписване на документите, които същият съдържа, от трима членове на комисията.

След извършване на посочените по-горе действия се пристъпи към отваряне на документите за подбор на участника и оповестяване на съдържанието им.

На основание, чл. 68, ал. 5 от ЗОП, се пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника и списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията констатира съответствие между списъка и действителното съдържание в плик №1.

Днес на 11.05.2016 г. в 11:00 ч. в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово, на основание Заповед №186/12.04.2016 г. на Кмета на Община Смядово се събра комисия в пълен титулярен състав.

На основание, чл. 68, ал.7 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане, на документите за подбор на участниците и проверка за съответствието им с критериите за подбор или други изисквания на възложителя.

„БУЛПЛАН“ ООД гр. София

Комисията констатира следните несъответствия с предварително обявените условия:

По отношение на предвиденият експерт на позиция Ключов експерт 5 /KE5/ „Недвижимо културно наследство” от представената Декларация - Списък на екипа от технически лица (експертите), които отговарят за извършването на услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит не е видно, че този експерт е Вписан в публичния регистър по чл.165 от ЗКН. При извършена служебна проверка от страна на комисията в Регистъра на лицата по чл.165, ал.1 от Закона за културното наследство се установи, че посочения експерт е вписан в регистъра.

По отношение на предвиденият експерт на позиция „Климат и атмосферен въздух”: - в представената Декларация - Списък на екипа от технически лица (експертите), които отговарят за извършването на услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит графите за образование, специалност, квалификация и професионален опит не са попълнени.

По отношение на предвиденият експерт на позиция /KE14/ „Земи и почви” в представената Декларация - Списък на екипа от технически лица (експертите), които отговарят за извършването на услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит графите за образование, специалност, квалификация и професионален опит не са попълнени и комисията не може да направи оценка за съответствие с предварително обявените условия по отношение на изискванията за образование и професионален опит по специалността.

С оглед на така констатираните несъответствия с обявените условия и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията взе следното решение:

Участника **„БУЛПЛАН“ ООД** в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаване на този протокол да представи допълнително документи, доказващи квалификацията и/или образованието и/или опита на посочените по-горе експерти, с които да докаже съответствието си с предварително обявените условия.

Поради служебна ангажираност на членовете заседанието бе закрито.

Днес на 19.05.2016 г. в 15:00 ч. в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово, на основание Заповед №186/12.04.2016 г. на Кмета на Община Смядово се събра комисия в пълен титулярен състав.

На основание, чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане, на документите за подбор на участниците и проверка за съответствието им с критериите за подбор или други изисквания на възложителя.

„ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

Комисията констатира следните несъответствия:

В представянето на участника попълнено по образец е посочен неправилен ЕИК.

С оглед на така констатираните несъответствия с обявените условия и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията взе следното решение:

Участника **„ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД** в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаване на този протокол да представи ново коректно попълнено представяне на участник, съгласно образца към документацията за участие.

Поради служебна ангажираност на членовете заседанието бе закрито.

Днес на 02.06.2016 г. в 10:00 ч. в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово, на основание Заповед №186/12.04.2016 г. на Кмета на Община Смядово се събра комисия в пълен титулярен състав.

На основание, чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане, на документите за подбор на участниците и проверка за съответствието им с критериите за подбор или други изисквания на възложителя.

“СТОАРХ“ ЕООД

Комисията констатира, следните несъответствия:

Представен е списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, който не е подписан и подпечатан.

В представената Декларация - Списък на екипа от технически лица (експертите), които отговарят за извършването на услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит за ключов експерт 8 /КЕ8/ Евгения Василева Гунева е посочен грешен № на удостоверението за пълна проектантска правоспособност, но комисията извърши проверка в публичния регистър и установи, че експерта притежава пълна проектантска правоспособност и отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед на така констатираните несъответствия с обявените условия и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията взе следното решение:

Участника **“СТОАРХ“ ЕООД в срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване** на този протокол да представи нов подписан и подпечатан списък на документите съдържащи се в офертата.

Поради служебна ангажираност на членовете заседанието бе закрито.

Днес на 09.06.2016 г. в 15:00 ч. в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово, на основание Заповед №186/12.04.2016 г. на Кмета на Община Смядово се събра комисия в пълен титулярен състав.

На основание, чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане, на документите за подбор на участниците и проверка за съответствието им с критериите за подбор или други изисквания на възложителя.

„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД

Комисията констатира, следните несъответствия с обявените условия:

По отношение на предвиденият експерт на позиция Ключов експерт /КЕ10/ – „Екология и превенция на риска” от представеният списък не е видно, че така предложеният експерт притежава изискващото се образование, както и изискващият се съгласно обявените условия опит като ръководител на екип за изготвянето на поне една Екологична оценка на планове или програми или ОВОС на инвестиционни предложения.

По отношение на предвиденият експерт на позиция 11 /КЕ11/ „Климат и атмосферен въздух” от представеният списък не е видно, че така предложеният експерт притежава изискващият се съгласно обявените условия опит в най-малко 1 (една) разработка в областта на анализа/планирането/програмирането на възможните въздействия от прилагането на план/програма/инвестиционно предложение върху Климата или атмосферния въздух.

По отношение на предвиденият експерт на позиция 12 /КЕ12/ „Отпадъци” от представеният списък не е видно, че така предложеният експерт притежава изискващият се съгласно обявените условия опит в най-малко 1 (една) разработка в областта на анализа /планирането / програмирането на възможните въздействия от прилагането на план/програма/инвестиционно предложение, свързано с Отпадъците

По отношение на предвиденият експерт на позиция 13 /КЕ13/ „Биологично разнообразие” от представеният списък не е видно, че така предложеният експерт притежава изискващият се съгласно обявените условия опит в най-малко 1 (една) разработка в областта на

анализа/планирането/ програмирането на възможните въздействия от прилагането на план/програма/ инвестиционно предложение върху биологичното разнообразие.

По отношение на предвиденият експерт на позиция 14 /КЕ14/ „Земи и почви” от представеният списък не е видно, че така предложеният експерт притежава изискванията се съгласно обявените условия опит в най-малко 1 (една) разработка в областта на анализа/планирането/ програмирането на възможните въздействия от прилагането на план/програма/ инвестиционно предложение върху Земята и почвите

С оглед на така констатираните несъответствия с обявените условия и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията взе следното решение:

Участникът **„НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД** в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаване на този протокол да представи допълнително документи, доказващи съответствието му с критериите за подбор съобразно дадените по-горе указания и да представи доказателства, удостоверяващи че предложените експерти притежават изискванията се опит, съгласно обявените условия.

Поради служебна ангажираност на членовете заседанието бе закрито.

Днес на 15.06.2016 г. в 16:00 ч. в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово, на основание Заповед №186/12.04.2016 г. на Кмета на Община Смядово се събра комисия в пълен титулярен състав.

На основание, чл. 68, ал.7 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане, на документите за подбор на участниците и проверка за съответствието им с критериите за подбор или други изисквания на възложителя.

„АРХКОН“ ЕООД

Комисията констатира, следните несъответствия с обявените условия:

По отношение на предвиденият експерт на позиция КЕ12/ „Отпадъци” от представеният списък не е видно, че експерта притежава изискванията се опит в участие в най-малко 1 (една) разработка в областта на анализа /планирането / програмирането на възможните въздействия от прилагането на план/програма/инвестиционно предложение, свързано с Отпадъците;

По отношение на предвиденият експерт на позиция /КЕ13/ „Биологично разнообразие” от представеният списък не е видно, че експерта притежава изискванията се опит в най-малко 1 (една) разработка в областта на анализа/планирането/ програмирането на възможните въздействия от прилагането на план/програма/ инвестиционно предложение върху биологичното разнообразие.

С оглед на така констатираните несъответствия с обявените условия и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията взе следното решение:

Участникът **„АРХКОН“ ЕООД** в срок от **5 работни дни**, считано от датата на получаване на този протокол да представи допълнително доказателства, от които да е видно че експертите за позиции КЕ12/ „Отпадъци” и /КЕ13/ „Биологично разнообразие” притежават изискванията се съгласно обявените условия опит.

Поради служебна ангажираност на членовете заседанието бе закрито.

Днес на 29.06.2016 г. в 11:00 ч. в Заседателната зала на административната сграда на Община Смядово, на основание Заповед №186/12.04.2016 г. на Кмета на Община Смядово се събра комисия в пълен титулярен състав.

На основание, чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане, на документите за подбор на участниците и проверка за съответствието им с критериите за подбор или други изисквания на възложителя.

„НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО“ ООД

Комисията констатира, следните несъответствия:

Участника е посочил, че през последните три години, считано до дата на подаване на офертата е изпълнил два обекта, сходни с предмета на поръчката.

Своевременно видно от представената декларация по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, а и от ангажираните референции е видно, че част от дейностите са изпълнени извън визирианият три годишен период, считано до датата на подаване на офертата.

В тази връзка комисията счита, че участник следва да ангажира доказателства от посочените в чл. 51, ал. 4 от ЗОП, от които да е видно видовете дейности, които са изпълнени през визирианият в чл. 51, ал. 1 т. 1 от ЗОП период.

Представена е референция от страна на Община Елин Пелин, от която не е видно периода на изпълнение.

В тази връзка комисията счита, че участника следва да ангажира доказателства от посочените в чл. 51, ал. 4 от ЗОП, от които да е видно периода на изпълнение на договора.

Референцията се издава на обединение, но от същата не е видно обема от дейности, които е изпълнил участника.

В тази връзка комисията счита, че участника следва да ангажира доказателства от посочените в чл. 51, ал. 4 от ЗОП, от които да е видно обема от дейности изпълнени от участника.

Представена е референция от страна на Община Смолян, която се издава на обединение, но от същата не е видно обема от дейности, които е изпълнил участника.

В тази връзка комисията счита, че участника следва да ангажира доказателства от посочените в чл. 51, ал. 4 от ЗОП, от които да е видно обема от дейности изпълнени от участника.

По отношение на предвиденият експерт на позиция Ръководител на екипа от представеният списък не е видно, че експерта притежава изискваният се опит в изготвянето и ръководството на разработки в областта на анализа/планирането/програмирането на регионалното и/или местното развитие или еквивалентна.

По отношение на представения експерт по позиция Ключов експерт 1 /КЕ1/ - „Селищна мрежа и устройство на урбанизирани територии” в представената Декларация - Списък на екипа от технически лица (експертите), които отговарят за извършването на услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит е вписано обстоятелството, че експерта е вписан в КАБ под №05433, но при служебна проверка в публичния регистър на КАБ комисията не установи вписване на посочения експерт.

По отношение на предвиденият експерт на позиция Ключов експерт 10 /КЕ10/ – „Екология и превенция на риска” от представеният списък не е видно, че така предложеният експерт притежава изискваният се съгласно обявените условия опит като ръководител на екип за изготвянето на поне една Екологична оценка на планове или програми или ОВОС на инвестиционни предложения.

По отношение на предвиденият експерт на позиция 11 /КЕ11/ „Климат и атмосферен въздух” от представеният списък не е видно, че така предложеният експерт притежава изискваният се съгласно обявените условия опит в най-малко 1 (една) разработка в областта на анализа/планирането/програмирането на възможните въздействия от прилагането на план/програма/инвестиционно предложение върху Климата или атмосферния въздух.

По отношение на предвиденият експерт на позиция 12 /КЕ12/ „Отпадъци” от представеният списък не е видно, че така предложеният експерт притежава изискваният се съгласно обявените условия опит в най-малко 1 (една) разработка в областта на анализа /планирането / програмирането на възможните въздействия от прилагането на план/програма/инвестиционно предложение, свързано с Отпадъците

По отношение на предвиденият експерт на позиция 13 /КЕ13/ „Биологично разнообразие” от представеният списък не е видно, че така предложеният експерт притежава изискваният се съгласно обявените условия опит в най-малко 1 (една) разработка в областта на анализа/планирането/ програмирането на възможните въздействия от прилагането на план/програма/ инвестиционно предложение върху биологичното разнообразие.