

ОБЩИНА СМЯДОВО

9820 гр. Смядово, пл. „Княз Борис Г”№2; телефон: 05351/2033; факс: 05351/2226

obshtina_smiadovo@abv.bg www.smyadovo.bg

ПРОТОКОЛ №3

Днес на 12.12.2017 г. от 11:00 часа в заседателната зала на Община Смядово на основание Заповед № 681/08.11.2017г. на кмета на Община Смядово се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Димитрина Иванова Маринова - началник отдел „Регионално развитие, екология, хуманитарни дейности и местни данъци“ и Ръководител на проект „Децата на Община Смядово – заедно мечтаят, учат и играят“

ЧЛЕНОВЕ:

1. Тодор Златков Илиев – адвокат от Шуменска адвокатска колегия и експерт ЗОП по проект „Децата на Община Смядово – заедно мечтаят, учат и играят“
2. Станка Лазарова Иванова – старши специалист „Европейски проекти“ в Общинска администрация – Смядово и технически сътрудник по проект „Децата на Община Смядово – заедно мечтаят, учат и играят“
3. Славка Димитрова Нонева – директор на дирекция „Обща администрация“ в Общинска администрация – Смядово и счетоводител по проект „Децата на Община Смядово – заедно мечтаят, учат и играят“
4. Румяна Стефанова Тодорова – главен специалист „Европейски проекти“ в Общинска администрация - Смядово

със задача да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител чрез провеждане на публично състезание с предмет: **“Доставка на обзавеждане и оборудване за нуждите на Община Смядово”** с Уникален номер в Регистъра на АОП 00627-2017-0006.

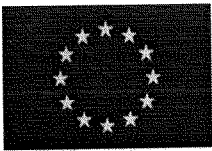
Председателят на комисията обяви на присъстващите, че в определения от страна на комисията срок в деловодството на община Смядово е постъпил отговор от страна на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София. Комисията констатира, че отговорът е представен за всяка обособена позиция поотделно и за двете позиции е с идентично съдържание.

Комисията пристъпи към разглеждане на отговорът на участника по Обособена позиция №1 „Доставка на обзавеждане и оборудване по проект BG05M2OP001-3.002-0039 „Децата на Община Смядово – заедно мечтаят, учат и играят““.

Комисията констатира, че участника е обосновал предложеният от него срок от ¼ календарни дни (шест часа) със следните обстоятелства:



1. Участникът е посочил, че част от стоките предмет на доставката са стандартни за участника и се поддържат на склад в достатъчни обем, което според участника е изключително благоприятно за участника обстоятелство.
2. Участникът е посочил, че притежава големи производствени обеми, а обема на обособена позиция №1 е малък, което според него е предпоставка за лесно и сигурно изпълнение.
3. Участникът е посочил, че има свободен финансов ресурс над 250 000,00 лв., което му дава възможност да обезпечи предварително закупуване и изработка на артикулите в рамките на 14-дневният срок, предвиден в чл. 112, ал. 6 от ЗОП, както и включването на повече хора, което според него е благоприятно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 , т. 3 от ЗОП.
4. Участникът е посочил, че има складове в цялата страна благодарение, на което може да извърши доставките за 3 часа. Горното според участника е благоприятно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 т. 3 от ЗОП.
5. Според участника времето необходимо за подготовка на документите и фактическото товарене и окомплектовка на стоките е оптимизирано, което според него е оптимално решение за изпълнение на поръчката. Посочено е така също, че е налице иновативна складова организация, чрез което се спестява време което се отразява позитивно във всички видове срокове.
6. Посочено е, че участника разполага със собствен транспорт, с което да се обезпечи съществена част от доставките, което обстоятелство според него е благоприятно такова.
7. Участникът е посочил, че разполага с договори с две от най-големите куриерски фирми, при преференциални условия. Посочено е, че куриерските фирми разполагат с над 1000 транспортни средства, като според участника това е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 , т. 3 от ЗОП.
8. Участникът е посочил, че притежава богат опит при изпълнението на обществени поръчки, като за 12 м. има спечелени обществени поръчки на стойност над 2 милиона лева, което според участника е благоприятно обстоятелство.
9. Участникът е посочил, че притежава успешен опит при доставката на мебели и техника с десетки възложители, включително и успешно изпълнена поръчка с аналогични артикули за 10 детски градини, което според участника е благоприятно обстоятелство.
10. Участникът е посочил, че за него е налице и икономичност по отношение на срока за доставка и монтаж поради обстоятелството, че е налице централизираност и оптимизираност на повечето процеси.



11. Участникът е посочил, че е специализирано предприятие на хора с увреждания, което му дава преимущество при необлагане с данък и възстановяване на социални плащания.
12. Участникът в табличен вид е посочил предвидената организация, включваща закупуване на артикулите в 14 дн. срок, подготовка на документи за срок от 60 минути, транспорт и доставка 180 минути, разтоварване 45 минути, монтаж 75 минути или общо 360 минути – шест часа.

Към обосновката не са представени доказателства, които да потвърждават посочените по-горе твърдения.

С оглед на така представената обосновка, комисията изведе следните изводи:

Първо, участника погрешно е възприел, че в случаят исканото разяснение представлява искане за обосновка по смисъла на чл. 72 от ЗОП. В случаят по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е изискано, участника да разясни как предвижда да извърши доставката предмет на тази обособена позиция. На участника изрично е указано да представи доказателства за доказване на посочените в обосновката доказателства, както и за наличието на кадрови и технически ресурс, но въпреки това същият не се е възползвал от тази възможност.

Второ: Комисията счита, че участника не е в състояние да изпълни предмета на поръчката в рамките на шест часа, поради следните аргументи:

В случаят, участника не е доказал какъв обем от стоките, които според него са стандартни са на склад при него. Липсва и информация къде се намира този склад за участника. Така също така отразеното становище противоречи на следващите изведени изводи, че в рамките на 14-дневен срок по чл. 112, ал. 6 от ЗОП ще закупува и изработва, стоките предмет на тази обособена позиция.

Участникът не е представил доказателства, че действително разполага с процесната сума пари, както и липсва каквато и да е аргументация по какъв начин тази сума ще спомогне за изпълнението на заявена доставка в рамките на шест часа.

По отношение на наведеното твърдение, че в рамките на 14-дневния срок по чл. 112, ал. 6 от ЗОП, ще закупува стоки, предмет на обособената позиция, както и ще изработва такива, комисията счита, че това обстоятелство не би могло да се приеме за обективно, а точно обратното. Целта на процесният срок е не да се даде нерегламентирана възможност на участници да изпълняват дейности по договори за възлагане на обществени поръчки, а идеята на законодателят е да обезпечи нужното време за даване на гласност при евентуално оспорване на процедура за възлагане на поръчка, което от своя страна да преустанови възможността да се сключи договор за възлагане на обществена поръчка при евентуално оспорване на процедура за възлагане на обществена поръчка. Или казано по друг начин процесният срок е предвиден с цел в пълна степен да се защитят правата на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка, като това обстоятелство не дава право на участник да изпълнява дейности, включени в



обхвата на обществената поръчка. Считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка, участника ще разполага с нужното му правно основание да изпълнява дейностите, предмет на поръчката.

Отделно от това и поради обстоятелството, че предмета на поръчката е доставка, а не изработка на артикулите следва да се отбележи и липсва представяне на каквото и да е доказателство, което да удостоверява възможността, този участник да е договорил със свой контрагент изработка и доставка на артикулите по позицията в рамките на 14 дни от получаване на решението за избор на изпълнител, което от своя страна влече след себе си извод за необоснованост на така направеното волеизявление.

Действително наличието на складове в близост до Община Смядово би доказало, че евентуално е възможно доставката да се извърши за няколко часа, но участника противно на посоченото от него не е представил доказателства за наличие на такъв склад, за наличие на част или на цялата номенклатура от видове стоки, предмет на тази обособена позиция, за наличие на техническа обезпеченост – товарни машини, транспортни средства, за наличие на кадрова обезпеченост – работна сила и т.н. Горното от своя страна затвърждава извода, че участника няма да е в състояние да изпълни поръчката в рамките на оферираният срок от шест часа.

Наличието на договори с куриерски фирми освен, че поставя под съмнение твърденията за наличие на собствени транспортни средства и кадрова обезпеченост, не доказва по никакъв начин, възможността на участника да може да изпълни поръчката в рамките на шест часа, още повече, че участника отново си противоречи поради обстоятелството, че в представеният ЕЕДОП е декларирал, че няма да ползва ресурса на трети лица и няма да ползва подизпълнители.

Наличието на опит не доказва възможността доставката да се изпълни в този кратък срок, а по отношение на изпълнените сходни дейности, следва да се има в предвид, че не са представени доказателства, че участникът е изпълнил обекта на сходната поръчка в рамките на шест или по-малко часа, което от своя страна отново влече извода, че участника не е в състояние да изпълни предмета на поръчката за срок от 6 часа.

По отношение на предвидената организация за изпълнение на доставката, включваща подготовка на документи за срок от 60 минути, транспорт и доставка 180 минути, разтоварване 45 минути, монтаж 75 минути е видно, че е невъзможно да се изпълни доставката в оферираният срок.

В случаят както посочихме по-горе липсва информация за наличие на складова база в близост до Община Смядово, такава информация липсва и в интернет пространството.

С оглед на това и доколкото седалището на участника е в гр. София, считаме, че с оглед отдалечеността на Община Смядово от столицата, обективно е невъзможно за период от 180 минути да се извърши транспорта на артикулите, дори и да се приеме, че е възможно тяхното товарене за 60 минути и разтоварване за 45 минути. Тук е момента да се посочи, че липсва каквото и да е обяснение за начина за извършване на товарно-разтоварните работи, както и на



монтажните дейности.

В тази връзка комисията счита, че участника не е доказал че е в състояние да изпълни предмета на тази обособена позиция в рамките на 6 часа, което от своя страна прави предложението нереално, а от там и несъответстващо на обявените от страна на възложителят условия.

С оглед на всичко изложено по-горе и на основание чл. 107, т. 2, б.а“ от ЗОП, комисията взе следното решение:

Предлага за отстраняване офертата на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София в частта на обособена позиция №1 „Доставка на обзавеждане и оборудване по проект BG05M2OP001-3.002-0039 „Децата на Община Смядово – заедно мечтаят, учат и играят““, поради обстоятелството, че участника не е в състояние да изпълни предмета на поръчката в рамките на шест часа.

Обособена позиция №2 „Доставка на обзавеждане и оборудване за структурните звена на Община Смядово“

Комисията констатира, че участника е обосновал предложеният от него срок от ¼ календарни дни (шест часа) със следните обстоятелства:

1. Участникът е посочил, че част от стоките, предмет на доставката са стандартни за участника и се поддържат на склад в достатъчни обем, което според участника е изключително благоприятно за участника обстоятелство.
2. Участникът е посочил, че притежава големи производствени обеми, а обема на обособена позиция №2 е малък, което според него е предпоставка за лесно и сигурно изпълнение.
3. Участникът е посочил, че има свободен финансов ресурс над 250 000,00 лв., което му дава възможност да обезпечи предварително закупуване и изработка на артикулите в рамките на 14-дневният срок, предвиден в чл. 112, ал. 6 от ЗОП, както и включването на повече хора, което според него е благоприятно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 , т. 3 от ЗОП.
4. Участникът е посочил, че има складове в цялата страна благодарение, на което може да извърши доставките за 3 часа. Горното според участника е благоприятно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 т. 3 от ЗОП.
5. Според участника времето необходимо за подготовка на документите и фактическото товарене и окомплектовка на стоките е оптимизирано, което според него е оптимално решение за изпълнение на поръчката. Посочено е така също, че е налице иновативна складова организация, чрез което се спестява време което се отразява позитивно във всички видове срокове.



6. Посочено е, че участника разполага със собствен транспорт, с което да се обезпечи съществена част от доставките, което обстоятелство според него е благоприятно такова.
7. Участникът е посочил, че разполага с договори с две от най-големите куриерски фирми, при преференциални условия. Посочено е, че куриерските фирми разполагат с над 1000 транспортни средства, като според участника това е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.
8. Участникът е посочил, че притежава богат опит при изпълнението на обществени поръчки, като за 12 м. има спечелени обществени поръчки на стойност над 2 милиона лева, което според участника е благоприятно обстоятелство.
9. Участникът е посочил, че притежава успешен опит при доставката на мебели и техника с десетки възложители включително и успешно изпълнена поръчка с аналогични артикули за 10 детски градини, което според участника е благоприятно обстоятелство.
10. Участникът е посочил, че за него е налице и икономичност по отношение на срокът за доставка и монтаж поради обстоятелството че, е налице централизираност и оптимизираност на повечето процеси.
11. Участникът е посочил, че е специализирано предприятие на хора с увреждания, което му дава преимущество при необлагане с данък и възстановяване на социални плащания.
12. Участника в табличен вид е, посочил предвидената организация включваща: закупуване на артикулите в 14 дневен срок, подготовка на документи за срок от 60 минути, транспорт и доставка 180 минути, разтоварване 45 минути, монтаж 75 минути или общо 360 минути – шест часа.

Към обосновката не са представени доказателства, които да потвърждават посочените по-горе твърдения.

С оглед на така представената обосновка, комисията изведе следните изводи:

Първо, участника погрешно е възприел, че в случаят исканото разяснение представлява искане за обосновка по смисъла на чл. 72 от ЗОП. В случаят по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е изискано, участника да разясни как предвижда да извърши доставката, предмет на тази обособена позиция. На участника изрично е указано да представи доказателства за доказване на посочените в обосновката доказателства, както и за наличието на кадрови и технически ресурс, но въпреки това същият не се е възползвал от тази възможност.

Второ: Комисията счита, че участника не е в състояние да изпълни предмета на поръчката в рамките на шест часа, поради следните аргументи:



В случаят, участника не е доказал какъв обем от стоките, които според него са стандартни са на склад при него. Липсва и информация къде се намира този склад за участника. Така също така отразеното становище противоречи на следващите изведени изводи че в рамките на 14 дн. сок по чл. 112, ал. 6 от ЗОП ще закупува и изработва стоките предмет на тази обособена позиция

Така също, участника не е представил доказателства, че действително разполага с процесната сума пари, както и липсва каквато и да е аргументация по какъв начин тази сума ще спомогне за изпълнението на заявена доставка в рамките на шест часа.

По отношение на наведеното твърдение, че в рамките на 14-дневния срок по чл. 112, ал. 6 от ЗОП, ще закупува стоки, предмет на обособената позиция, както и ще изработва такива, считам, че това обстоятелство не би могло да се приеме за обективно, а точно обратното.

Целта на процесният срок е не да се даде нерегламентирана възможност на участници да изпълняват дейности по договори за възлагане на обществени поръчки, а идеята на законодателят е да обезпечи нужното време за даване на гласност при евентуално оспорване на процедура за възлагане на поръчка, което от своя страна да преустанови възможността да се сключи договор за възлагане на обществена поръчка при евентуално оспорване на процедура за възлагане на обществена поръчка. Или казано по друг начин процесният срок е предвиден с цел в пълна степен да се защитят правата на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка, като това обстоятелство не дава право на участник да изпълнява дейности, включени в обхвата на обществената поръчка. Считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка, участника ще разполага с нужното му правно основание да изпълнява дейностите, предмет на поръчката.

Отделно от това и поради обстоятелството, че предмета на поръчката е доставка, а не изработка на артикулите следва да се отбележи и липсва представяне на каквото и да е доказателство, което да удостоверява възможността, този участник да е договорил със свой контрагент изработка и доставка на артикулите по позицията в рамките на 14 дни от получаване на решението за избор на изпълнител, което от своя страна влече след себе си извод за необоснованост на така направеното волеизявление.

Действително наличието на складове в близост до Община Смядово би доказало, че евентуално е възможно доставката да се извърши за няколко часа, но участника противно на посоченото от него не е представил доказателства за наличие на такъв склад, за наличие на част или на цялата номенклатура от видове стоки, предмет на тази обособена позиция, за наличие на техническа обезпеченост – товарни машини, транспортни средства, за наличие на кадрова обезпеченост – работна сила и т.н. Горното от своя страна потвърждава извода, че участника няма да е в състояние да изпълни поръчката в рамките на оферираният срок от шест часа.

Наличието на договори с куриерски фирми освен, че поставя под съмнение твърденията за наличие собствени транспортни средства и кадрова обезпеченост, не доказва по никакъв начин, възможността на участника да може да изпълни поръчката в рамките на шест часа, още повече, че участника отново си противоречи поради обстоятелството, че в представеният



ЕЕДОП е декларирал, че няма да ползва ресурса на трети лица и няма да ползва подизпълнители.

Наличието на опит не доказва възможността доставката да се изпълни в този кратък срок, а по отношение на изпълнените сходни дейности, следва да се има в предвид, че не са представени доказателства, че участникът е изпълнил обекта на сходната поръчка в рамките на шест или по-малко часа, което от своя страна отново влече извода, че участника не е в състояние да изпълни предмета на поръчката за срок от 6 часа.

По отношение на предвидената организация за изпълнение на доставката, включваща подготовка на документи за срок от 60 минути, транспорт и доставка 180 минути, разтоварване 45 минути, монтаж 75 минути, е видно че е невъзможно да се изпълни доставката в оферираният срок.

В случаят както посочихме по-горе липсва информация за наличие на складова база в близост до Община Смядово, такава информация липсва и в интернет пространството.

С оглед на това и доколкото седалището на участника е в гр. София считаме, че с оглед отдалечеността на Община Смядово от столицата, обективно е невъзможно за период от 180 минути да се извърши транспорта на артикулите, дори и да се приеме, че е възможно тяхното товарене за 60 минути и разтоварване за 45 минути. Тук е момента да се посочи, че липсва каквото и да е обяснение за начина за извършване на товарно-разтоварните работи, както и на монтажните дейности.

В тази връзка комисията счита, че участника не е доказал че е в състояние да изпълни предмета на тази обособена позиция в рамките на 6 часа, което от своя страна прави предложението нереално, а от там и несъответстващо на обявените от страна на възложителят условия.

С оглед на всичко изложено по-горе и на основание чл. 107, т. 2, б.а“ от ЗОП, комисията взе следното решение:

Предлага за отстраняване офертата на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София в частта на Обособена позиция №2 „Доставка на обзавеждане и оборудване за структурните звена на Община Смядово”, поради обстоятелството, че участника не е в състояние да изпълни предмета на поръчката в рамките на шест часа.

На основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията, пристъпи към оценяване на предложенията извън плика с надпис предлагана цена, съгласно методиката за оценка.

Оценяването е следното:

Участник **„ОФИС КОНСУМАТИВИ“ ООД, гр. Варна.**

Обособена позиция №1 „Доставка на обзавеждане и оборудване по проект BG05M2OP001-3.002-0039 „Децата на Община Смядово – заедно мечтаят, учат и играят““



Показател П 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ с тежест 40 %.

$$П 2 = \frac{1}{1} \times 40$$

$$П 2 = 40$$

Обособена позиция №2 „Доставка на обзавеждане и оборудване за структурните звена на Община Смядово”

Показател П 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ с тежест 40 %.

$$П 2 = \frac{1}{1} \times 40$$

$$П 2 = 40$$

Обособена позиция №3 „Доставка на обзавеждане и оборудване за структурните звена на Община Смядово, включени в списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки“

Показател П 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ с тежест 40 %.

$$П 2 = \frac{1}{1} \times 40$$

$$П 2 = 40$$

Участник „ПРОФИ ТРЕЙД“ЕООД, гр. София

Обособена позиция №1 „Доставка на обзавеждане и оборудване по проект BG05M2OP001-3.002-0039 „Децата на Община Смядово – заедно мечтаят, учат и играят““

Показател П 2 - срок за изпълнение /в календарни дни/ с тежест 40 %.

$$П 2 = \frac{1}{1} \times 40$$

$$П 2 = 40$$